

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа
Входящий № 01-1006/2025
« 27 » АВГ 2025 10:18 20 г.
_____ часов _____ минут
Полякова М. К. _____
Должность, инициалы, фамилия _____
_____ ПЧТА

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа
625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74, корп. 1

Председателю суда

Иванову Владиславу Анатольевичу

от гражданина Российской Федерации

Денисенкова Сергея Евгеньевича

Зарегистрированного по адресу:
404106 Российская Федерация г. Челябинск
проспект Победы дом 204 квартира 5

ЗАЯВЛЕНИЕ

в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ

Уважаемый Владислав Анатольевич!

26 августа 2025 года я, Денисенков Сергей Евгеньевич, паспорт гражданина Российской Федерации 7522 971808 выдан 03.02.2023 ГУ МВД России по Челябинской области, присутствовал в качестве наблюдателя на заседании Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по рассмотрению кассационной жалобы ИП Максимова А.Б. на вынесенные судебные акты по делу А46-5002/2024 (решение Арбитражного суда Омской области от 23 января 2025г. и определение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05 мая 2025г.).

Из озвученных в рамках рассмотрения дела сторонами сведения я установил:

1. обжалуемые судебные акты обязали ИП Максимова А.Б. в рамках исполнения гарантийных обязательств заменить установленные им ранее клапана;
2. ИП Максимова А.Б. клапана заменил на идентичные новые;
3. ИП Максимова А.Б. демонтированные клапана отдал в лабораторию, которая дала заключение об эксплуатационном характере неисправностей.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия Арбитражного суда Западно-Сибирского округа приняла решение об оставлении жалобы без удовлетворения, то есть ФАС ЗСО отказал ИП Максимова А.Б. направить дело на новое рассмотрение с учетом существенных для дела доказательств.

На сколько я, как гражданин Российской Федерации, понимаю положение статьи 2 АПК РФ, задачами арбитражных судов РФ, в том числе ФАС ЗСО является обеспечение судопроизводства для защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов участников процесса.

В судебном заседании мне и суду, стало известно о наличии некоего документа, который может кардинально изменить права и законные интересы Истца и Ответчика, укрепить законность и предупредить правонарушение в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, сформировать уважительное отношение к закону и суду, а так же обычаи и этику делового оборота.

Да, суд кассационной инстанции не может рассматривать доказательства, не исследованные в суде первой и апелляционной инстанции, но стороны их это и не просили.

Все что сторона подателя жалобы просила, — это направить дело на новое рассмотрение в нижестоящие суды для изучения всех материалов дела, в том числе и полученных после вступления решения суда первой инстанции в законную силу.

Кроме того, сторона подателя жалобы просила отложить судебное заседание так как сам индивидуальный предприниматель не владеет навыками ведения дел в судах кассационной инстанции, а юристы из-за удалённости не смогли приехать в зал судебного заседания.

Глядя со стороны, я могу однозначно сказать, что даже Председательствующий понимал, что индивидуальный предприниматель не понимает вообще ни одного юридического термина. Каждое новое судебное действие приводило к тому, что индивидуальный предприниматель не понимал всей целостности происходящего и говорил не понятно что, тогда как суд просил его задать вопрос Истцу.

Насколько я понимаю, на законодательном уровне именно для предотвращения подобных ситуаций принята норма по привлечению к участию в деле лиц, имеющих специальные познания в области юриспруденции.

Юристы прибыть в город Тюмень не смогли, у ФАС ЗСО имеется возможность отложить заседание и провести его онлайн.

На дату подачи данного Заявления, при условии услышанного в суде, что работы Ответчиком предписанные судом первой инстанции уже выполнены, я не понимаю, как бы отложение судебного заседания или отмена решения повлияла на законные интересы Истца.

На основании изложенного, гражданин Российской Федерации Денисенков Сергей Евгеньевич считает, что **вышеуказанное является недостатками в работе ФАС ЗСО которые негативно сказываются на формирование уважительного отношения к закону и суду** и руководствуясь Федеральным законом от 02.05.2006 №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

ПРОШУ

1. Изучить доводы заявления;
2. дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов:
- 2.1. почему не суд не пошел навстречу юридически неопытному подателю жалобы и не дали возможность подключиться специалистам при наличии такой возможности у суда (согласно табло заседаний практически все заседания велись онлайн);



- 2.2. почему суд, зная что есть заключение специалиста (эти сведения у него не сотрешь из памяти, а они складывают его внутреннее убеждение) не вернул дело на новое рассмотрение.
3. Какие меры по формированию уважительного отношения к закону и суду на территории ФАС ЗСО после изучения данного заявления приняты.

Гражданин РФ Денисенков С.Е.
26 августа 2025 года

