

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа	
Входящий №	07-2099/2024
« 27 СЕН 2024 »	20 г.
часов	13.48 минут
Полякова М. К.	подпись
Должность, инициалы, фамилия	
Вид доставки	

Председателю Арбитражного суда Западно-Сибирского округа
Иванову В.А.

Внепроцессуальное обращение

По делу А45-2991/2023

Уважаемый Владислав Анатольевич.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области признан ничтожным (по ст. 10 и 168 ГК РФ, злоупотребление правом) договор купли-продажи недвижимого имущества от 13.10.2016 года и применена реституция в виде возврата недвижимости. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2024 года, данное решение оставлено без изменения.

16.08.2024 года ответчиком была подана кассационная жалоба с ходатайством о приостановлении исполнения судебного акта, поскольку право собственности на здание может быть утрачено, если истец осуществит его перепродажу.

В ходатайстве о приостановлении исполнения судебного акта было отказано, по мотиву, что ПАО «Тяжстанкогидропресс» не находится в состоянии банкротства и не доказана невозможность поворота исполнения. При рассмотрении ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта суд должен учитывать баланс интересов сторон и стандарт доказывания по такой категории дел. Заявитель лишен возможности привести точные доказательства возможности нарушения его прав. Приостановление исполнения судебного акта, баланс интересов сторон не нарушит. Отказ же в его приостановлении может привести к нарушению прав ответчика, если при этом не обеспечивается рассмотрение дела в короткий срок.

Жалоба поступила в Суд кассационной инстанции 27.08.2024 года. Дело было распределено судье Бедериной М.Ю.

Определением от 30 августа 2024 года рассмотрение дела назначено на 05 декабря 2024 года. Из картотеки арбитражных дел видно, что другие дела в этот период, в суде кассационной инстанции назначались на более ранние даты.

Назначение судебного заседания через столь значительный промежуток времени создает очевидную правовую неопределенность, что не отвечает принципу эффективного правосудия. С учетом отказа в приостановлении судебного акта, назначение даты рассмотрения дела через 3 месяца после подачи жалобы позволяет истцу зарегистрировать переход права на себя и продать объект.

Суд указывает, что угроза невозможности поворота исполнения отсутствует, поскольку процедура банкротства окончена. При этом суд не учитывает, довод ответчика, что она была завершена в результате недобросовестного манипулирования истцом финансовыми показателями. В рассматриваемом деле, истец пояснял, что оспариваемая сделка ухудшила положение истца и могла привести к банкротству. При прекращении дела о банкротстве указал, что финансовое положение истца всегда было устойчивым и основания для банкротства вызваны сделками, которые признаны недействительными. Противоречивое поведение в процессе не допускается.

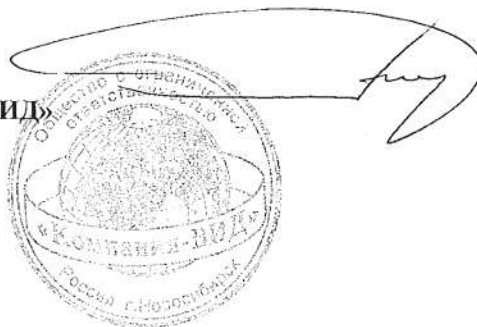
Судебными актами по банкротству аффилированных с ПАО «Тяжстанкогидропресс» лиц были установлены неоднократные злоупотребления со стороны собственников ПАО

«Тяжстанкогидропресс»: создание мнимой задолженности, извлечение выгоды из сокрытия аффилированности, владение активами через группу промежуточных компаний.

Хочу отметить обстоятельство, которое влияет на данное дело. Истец находится под контролем лиц из недружественных стран. Данный контроль привел к тому, что производственная деятельность крупнейшего машиностроительного предприятия остановлена и оспариваются сделки, которые были одобрены или согласованы контролирующим акционером. Определением СКЭС ВС РФ от 26 июля 2024 г № 304-ЭС24-2799 по делу А45-19015/2023 со ссылкой на Указы Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувшим к ним иностранным государствам и международных организаций» и от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами» вводит презумпцию, что недружественные страны, имеют цель нанести ущерб Российской Федерации, российским юридическим и физическим лицам. Исходя из этого, одновременный отказ в приостановлении исполнения и назначение дела на максимально позднюю дату создаст преимущества лицу, которое не презюмируется добросовестным и недобросовестность которого установлена судебными актами.

Данное дело имеет достаточно большой объем доказательств, правовых позиций сторон и сложную фабулу. Если назначение дела на столь отдаленный срок вызвано большой занятостью судьи или нахождению ее в отпуске, мы просим в соответствии со ст. п. 3 ст. 18 АПК РФ произвести замену судьи и назначить рассмотрение дела на более раннюю дату.

Директор
ООО «Компания-ВИД»
(ответчик по делу)



Посухов Э.А.