

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа, принятые на заседании 05.06.2008

«Вопросы, возникшие при применении законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве)»

1. Пунктом 2 статьи 130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) установлены особенности оценки имущества должника - унитарного предприятия или должника акционерного общества, более двадцати пяти процентов голосующих акций которого находится в государственной или муниципальной собственности.

На практике заключение государственного финансового контрольного органа выдается по истечении длительного срока после представления отчета об оценке независимым оценщиком.

Возникает следующая ситуация. Конкурсный управляющий после получения положительного заключения по отчету независимого оценщика в установленный статьей 139 Закона о банкротстве срок представляет собранию кредиторов для утверждения положения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника.

Уполномоченный орган, обладающий большинством голосов на собрании, просит собрание отложить, так как не согласована позиция для участия в собрании, а после отложения собрания голосует против утверждения положения, поскольку на дату проведения собрания срок, в течение которого отчет независимого оценщика может быть рекомендован для целей совершения сделки, истек.

Возможно ли утверждение порядка, сроков и условий продажи имущества должника в данном случае? Необходимо ли проведение оценки заново и вновь получения заключения государственного финансового контрольного органа?

Необходимость получения заключения государственного финансового контрольного органа (далее - заключение) установлена императивной нормой пункта второго статьи 130 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий, выполнивший свою обязанность по оценке имущества должника и получивший положительное заключение государственного финансового контрольного органа, представляет собранию кредиторов для утверждения предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника.

При проведении процедур банкротства в отношении должников, определенных данной нормой, акт оценки может быть рекомендован для целей совершения сделок с имуществом должника только с момента получения по нему положительного заключения. Отрицательное заключение, равно как и его отсутствие, исключают возможность определения собранием кредиторов порядка, сроков и условий продажи имущества должника.

При наличии положительного заключения собрание кредиторов вправе утвердить положение о продаже имущества должника, если с момента получения заключения не истек шестимесячный срок.

Если кредиторы или уполномоченный орган голосуют против предложений конкурсного управляющего, в том числе и по причине истечения срока оценки имущества должника, управляющий должен обратиться в суд с разногласиями по порядку, срокам и условиям продажи имущества должника.

2. Решением суда общей юрисдикции с должника, в отношении которого имеется в производстве суда дело о банкротстве, взыскан в пользу гражданина моральный вред в связи с причинением вреда здоровью работника в период до возбуждения дела о банкротстве или после возбуждения дела.

В какой очередности подлежат удовлетворению данные требования?

В статье 2 Закона о банкротстве для целей его применения дано понятие денежного обязательства. Это обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ) основанию.

Моральный вред согласно статье 151 ГК РФ - физические или нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Возбуждение дела о банкротстве, а также введение наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления в силу положений пункта 1 статьи 63, пункта 1 статьи 81, пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве не приостанавливает исполнение исполнительных документов, выданных на основании решений о возмещении морального вреда, причиненного до возбуждения дела о банкротстве. Такие требования удовлетворяются в составе текущих платежей.

В соответствии с абзацем 6 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства.

Следовательно, если моральный вред причинен до возбуждения дела о банкротстве и на дату открытия конкурсного производства оно не исполнено, такие требования согласно статьям 134 (п. 4) и 135 Закона о банкротстве подлежат включению в первую очередь реестра требований кредиторов.

Если моральный вред причинен после возбуждения дела, то очередность удовлетворения таких требований определяется статьей 855 ГК РФ.

3. Продажа предприятия или иного имущества в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены пунктами 3-8 статьи 110 и

статьей 111 Закона о банкротстве с особенностями, установленными главой VII данного Закона (пункт 6 статьи 139).

Пунктом 5 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что определение начальной цены выставяемого на торги имущества должника осуществляется независимым оценщиком, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Означает ли это, что в процедуре конкурсного производства начальная цена выставяемого на торги имущества должника не устанавливается собранием кредиторов?

Продажа предприятия, а также иного имущества должника осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены пунктами 3-8 статьи 110 и статьей 111 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с особенностями, предусмотренными главой VII данного Федерального закона (п.6 ст. 139 ФЗ).

Пунктом 3 статьи 111 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что начальная цена имущества, выставяемого на торги, устанавливается решением собрания кредиторов на основании рыночной стоимости имущества, определенной в соответствии с отчетом независимого оценщика, привлеченного внешним управляющим.

Пунктом 5 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что определение начальной цены выставяемого на торги имущества должника осуществляется независимым оценщиком, если иное не предусмотрено ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Под «иным» понимаются положения, установленные пунктом 3 статьи 130 Закона о банкротстве.

Норма пункта 5 статьи 139 Закона о банкротстве, являясь специальной нормой, устанавливает особенность определения начальной цены продажи имущества должника в конкурсном производстве.

Следовательно, для процедуры конкурсного производства установление собранием кредиторов начальной цены выставяемого на торги имущества должника не является обязательным.

Кредиторы, не согласные с результатами оценки вправе оспорить их в общеисковом порядке.

4. Согласно пункту 2 статьи 209 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при признании банкротом гражданина-предпринимателя при необходимости постоянного управления недвижимым имуществом или ценным движимым имуществом должника арбитражный суд утверждает для указанных целей конкурсного управляющего и определяет размер его вознаграждения. В этом случае продажа имущества гражданина осуществляется конкурсным управляющим.

Может ли суд утвердить конкурсного управляющего и при отсутствии на момент открытия конкурсного производства имущества у предпринимателя-должника для выполнения конкурсным управляющим следующих мероприятий:

- проверка и оспаривание сделок предпринимателя,
- взыскание дебиторской задолженности,
- закрытие расчетных счетов в банке,

- расторжение трудовых договоров с работниками предпринимателя,
- передача документов на архивное хранение,
- составление реестра требований кредиторов,
- проведение собраний кредиторов,
- получение справки из Пенсионного фонда РФ (п.2 ст. 147 Закона о банкротстве),
- составление итогового отчета о результатах конкурсного производства,
- утилизация радиоактивных и химически опасных веществ, принадлежащих предпринимателю.

Если суд не утверждает конкурсного управляющего, то какое лицо выполняет вышеперечисленные мероприятия?

В соответствии с пунктом 2 статьи 202 Закона о банкротстве к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, применяются правила о банкротстве гражданина.

Положения пункта 2 статьи 209 Закона о банкротстве, предусматривающего, что при необходимости постоянного управления недвижимым имуществом или ценным движимым имуществом гражданина арбитражный суд для целей продажи этого имущества утверждает конкурсного управляющего, относятся только к гражданину - банкроту.

В отношении банкрота гражданина - индивидуального предпринимателя конкурсный управляющий утверждается всегда.

5. Согласно части 2 пункта 62 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если в заседании арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику установлено, что во исполнение решения суда учредителями (участниками) либо органом юридического лица, уполномоченным на то учредительными документами, образована ликвидационная комиссия и стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, то к такому должнику судом применяется процедура банкротства ликвидируемого должника в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы XI Закона о банкротстве?

В случае, если в заседании арбитражного суда по проверке обоснованности требований установлено, что образована ликвидационная комиссия и стоимости имущества должника недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, то к такому должнику применяется процедура банкротства ликвидируемого должника в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы XI Закона о банкротстве.

Обоснованность данного вывода подтверждается позицией, изложенной в абзаце 2 пункта 62 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и в пункте 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 13 августа 2004 года № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 ГК РФ».

6. При проверке обоснованности требований конкурсного кредитора или уполномоченного органа выясняется, что должник находится в стадии ликвидации. На запрос суда в ликвидационную комиссию ответ не поступает, ликвидационная комиссия никаким образом не реагирует, результаты ее деятельности суду не известны, недостаточность имущества для удовлетворений требований кредиторов не очевидна.

Какая процедура банкротства должна быть введена судом в данном случае - наблюдение либо конкурсное производство с учетом того, что должник находится в стадии ликвидации?

Должник на протяжении года производил удержание из заработной платы работников предприятия членские профсоюзные взносы и не перечислял их первичной профсоюзной организации. Размер задолженности должником не оспаривается. Задолженность образовалась до поступления в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

В какую очередь реестра требований кредиторов должника подлежит включению задолженность первичной профсоюзной организации?

Согласно пункту 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Суммы, удержанные из заработной платы работников должника, в том числе профсоюзные взносы, не являются имуществом должника и не включаются в конкурсную массу.

Суммы профсоюзных взносов, удержанные из заработной платы работников должника, не подлежат включению в реестр требований кредиторов, так как не являются для организации-банкрота ни обязательными платежами, ни денежными обязательствами, понятие которых дано в статье 2 Закона о банкротстве (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.12.2004 г. № 87).

«Вопросы, связанные с применением законодательства Российской Федерации о земле»

7. Переходит ли к Комитету по управлению государственным имуществом Кемеровской области (далее - КУГИ КО) право арендодателя по заявлению требования о взыскании арендной платы по договорам аренды земельных участков, заключенным Комитетами по управлению муниципальным имуществом (КУМИ) на основании Закона Кемеровской области либо для этого необходимо заключать новые договоры?

Свое право обращаться с данными исками КУГИ КО основывает на статье 2 Федерального закона от 17 апреля 2006 года № 53-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», Федеральный закон «О государственной регистрации

прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» и на Законе Кемеровской области от 12 июля 2006 года № 108-03 «О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в административном центре Кемеровской области». КУГИ КО считает, что право арендодателя он приобрел в силу закона на основании пункта 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Закон субъекта Российской Федерации является нормативным правовым актом, принимаемым законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами или уставом субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 7 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации Министерства и иные федеральные органы исполнительной власти могут издавать акты, содержащие нормы гражданского права, в случаях и в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами.

В связи с принятием Закона КО правом распоряжения земельными участками обладает областной комитет с момента введения в действие новой нормы упомянутого выше пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ. Поскольку никакого специального основания для перехода права по ранее заключенным и продолжающим действовать договорам нет, то переход права арендодателя должен осуществляться в общем порядке, в том числе путем заключения соглашения или принятия соответствующего акта органа местного самоуправления о передаче прав арендодателя.

8. Юридическое лицо имело право безвозмездного (постоянного) пользования на земельный участок. Им подано заявление о выкупе и приобретении права собственности на него (либо об аренде). Решением органа местного самоуправления заявление удовлетворено, и вынесено соответствующее постановление о выделении земельного участка в заявленном праве. Однако договор купли-продажи (аренды) на день рассмотрения спора в арбитражном суде (по любым основаниям, например, о взыскании неосновательного сбережения) не был заключён, и право в установленном законом порядке не зарегистрировано. Можно ли считать, что право безвозмездного (постоянного) пользования прекратилось? Если «да», то с какого момента?

При разрешении этого вопроса следует учитывать то, что согласно пункту 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности и другие вещные права на недвижимое имущество, ограничение этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В этой связи заключение договора купли-продажи (аренды) не прекращает права безвозмездного (постоянного) пользования на земельный участок, оно может

быть прекращено на основании записи об этом в едином государственном реестре или вновь представленных правоустанавливающих документов.

Вопрос Арбитражного суда Алтайского края:

9. В соответствии с пунктом 15 статьи 3 Федерального Закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» до 1 марта 2007 года земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставляется лицу в аренду для жилищного строительства на основании заявления без проведения торгов, если предоставление земельного участка такому лицу предусмотрено решением о предварительном согласовании места размещения объекта, которое принято до 1 октября 2005 года, но не ранее чем за три года до предоставления земельного участка.

В случае если в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации частично или полностью выполнены процедуры по выбору земельного участка для строительства, но до 1 октября 2005 года не принято решение о предварительном согласовании места размещения объекта, такой земельный участок не может быть предоставлен для жилищного строительства в аренду или собственность без проведения аукциона.

Принятие постановления о предварительном согласовании места размещения объекта строительства после 01.10.2005 и предоставление земельного участка для жилищного строительства в аренду без проведения аукциона будет ли являться безусловным основанием для признания недействительными такого постановления или договора аренды? При том, что акт выбора земельного участка был оформлен до 01.10.2005, то есть правоотношение по предоставлению земельного участка для строительства с проведением работ по его формированию с предварительным согласованием места размещения объекта возникли до введения в действие статьи 30.1 Земельного кодекса Российской Федерации?

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, а также актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со статьей 29 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель государственной или муниципальной собственности осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9,10,11 Кодекса.

Правоотношения по использованию земли возникают на основании сложного юридического состава, включающего издание собственником земли соответствующего распоряжения и заключение сделки.

Таким образом, правоотношения по предоставлению земельного участка для строительства возникают на основании принятого решения и заключенного договора.

Несмотря на оформление акта выбора земельного участка до 01.10.2005, решение о предварительном согласовании места размещения объекта строительства принято после 01.10.2005.

Поскольку правоотношения по предоставлению земельного участка возникли после 01.10.2005, то земельный участок для жилищного строительства в аренду без проведения аукциона не может быть предоставлен.

«Вопросы, связанные с защитой права собственности и самовольным строительством»

Вопрос Седьмого арбитражного апелляционного суда:

10. Юридическим лицом произведена самовольная реконструкция объекта недвижимости. Возможно ли признание в судебном порядке права собственности на данный объект как на самовольную постройку, либо узаконивание прав на объект в реконструированном виде должно производиться в ином порядке?

Если право собственности на объект недвижимости было зарегистрировано юридическим лицом, то собственник вправе осуществлять реконструкцию объекта, получив документы, необходимые для такой реконструкции, исходя из требований статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При наличии права собственности на объект, а также необходимых для реконструкции документов, прав на земельный участок, реконструированный объект вводится в эксплуатацию и регистрируется собственником на основании статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и требований Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». В случае отказа регистрирующего органа в государственной регистрации права собственности на реконструированный объект такой отказ может быть оспорен в судебном порядке.

При отсутствии права собственности на объект, который был реконструирован, к возникшим правоотношениям могут быть применены правила статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации о самовольной постройке.

Вопрос Арбитражного суда Алтайского края:

11. В силу пункта 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, действующего в редакции Федерального закона от 30.06.2006 № 93-ФЗ, право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законном порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. Возможно ли признание права собственности на самовольную постройку, возведённую на земельном участке, предоставленном на условиях договора аренды с целью осуществления строительства?

(см. Рекомендации НКС Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23-24 мая 2007 года)

«Вопросы, возникшие при рассмотрении корпоративных споров»

Вопросы Федерального арбитражного суда Западно – Сибирского округа:

12. Принимая во внимание положения п.5 статьи 79 и п. 2 статьи 81 ФЗ «Об акционерных обществах», возникает вопрос: подлежит ли сделка, являющаяся для общества крупной и одновременно сделкой с заинтересованностью всех акционеров (единственного акционера), одобрению в порядке, предусмотренном главой X названного Закона?

В соответствии с пунктом 5 статьи 79 Закона «Об акционерных обществах» в случае, если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, к порядку ее совершения применяются положения главы XI указанного закона (сделки с заинтересованностью).

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 81 Закона «Об акционерных обществах» положения главы XI указанного закона не применяются к сделкам, в совершении которых заинтересованы все акционеры общества.

Возникает вопрос о необходимости одобрения сделки, являющейся для общества одновременно крупной и сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность всех акционеров (либо единственного акционера) общества.

Установление порядка совершения крупных сделок путем отсылки к порядку, установленному иной статьей Закона «Об акционерных обществах» для сделок с заинтересованностью, является способом юридической техники и не свидетельствует о том, что сделка утрачивает признаки крупной сделки. Отсутствие необходимости согласовывать сделку в качестве сделки с заинтересованностью не исключает необходимости одобрения сделки в качестве крупной.

13. Возможно ли последующее одобрение сделки, совершенной исполнительным органом юридического лица, действовавшего с превышением полномочий, предусмотренных в Законе?

В соответствии со статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или с превышением полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

В Информационном письме Президиума ВАС РФ от 23 октября 2000 года № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса

Российской Федерации» указано, что в случаях превышения полномочий органом юридического лица (статья 53 ГК РФ) при заключении сделки пункт 1 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации применяться не может. В данном случае в зависимости от обстоятельств конкретного дела суду необходимо руководствоваться статьями 168, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом положений постановления Пленума ВАС РФ от 14 мая 1998 года № 9 «О некоторых вопросах практики применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок».

В тех случаях, когда орган юридического лица действовал с превышением полномочий, установленных законом, применяется статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Последующее одобрение таких сделок в соответствии со статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации невозможно.

14. С какого момента следует считать недействительными решения общего собрания акционеров – с момента их принятия или с момента вступления в силу решения арбитражного суда, признавшего это решение недействительным?

Поскольку решение общего собрания акционеров не является сделкой, то оно считается недействительным с момента вступления решения суда в законную силу.

Вопрос Седьмого арбитражного апелляционного суда:

15. Подлежит ли рассмотрению в арбитражном суде спор об истребовании доли участника общества из чужого незаконного владения в порядке статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации?

Данное требование подлежит рассмотрению арбитражным судом. Однако при рассмотрении требований о защите утраченных прав на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью необходимо учитывать следующее.

Доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью является совокупностью имущественных прав и обязанностей участника общества и, следовательно, не может быть квалифицирована как индивидуально-определенная вещь. Защита утраченного права на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью посредством виндикационного иска невозможна.

«Вопросы, связанные с применением ФЗ РФ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и ФЗ РФ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

Вопросы Федерального арбитражного суда Западно – Сибирского округа:

16. Можно ли признать недействительной государственную регистрацию юридического лица (изменений, вносимых в учредительные документы, касающиеся места нахождения юридического лица) в случае представления заявителем недостоверных сведений о юридическом лице?

В соответствии с пунктом 11 статьи 7 Закона Российской Федерации № 943-1 от 21.03.1991 «О налоговых органах в Российской Федерации» налоговым органам предоставляется право предъявлять в суде и арбитражном суде иски о признании недействительной государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Вместе с тем, если в качестве заинтересованного лица (ответчика) налоговым органом, поставившим организацию на налоговый учет по новому месту нахождения и установившим недостоверность сведений, привлекаются: налоговый орган, осуществивший государственную регистрацию недостоверных сведений относительно данной организации, то арбитражный суд, учитывая положения п.п. 14 п.1 ст. 31 Налогового кодекса Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прекращает производство по делу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

17. Может ли являться основанием для признания недействительными публичных торгов отсутствие государственной регистрации вещного права на имущество за должником, если такое имущество поступило обладателю подлежащих государственной регистрации прав после вступления в законную силу Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», либо по этому основанию является недействительной сделка, совершенная на торгах?

В случае признания публичных торгов недействительными кем должна быть произведена государственная регистрация права (перехода права) на недвижимое имущество?

1. В случае продажи на публичных торгах имущества, основания для возникновения вещного права на которое у должника появились после вступления в законную силу ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», однако право (возникновение, переход) не было зарегистрировано, то по иску заинтересованного лица подлежит признанию недействительной сделка, совершенная на торгах.

Оснований для признания недействительными торгов в этом случае не имеется, поскольку отсутствуют собственно нарушения порядка производства торгов.

2. В случае, если в результате признания недействительными публичных торгов либо сделки имущество подлежит возврату Фонду федерального имущества (РФФИ), то регистрация права должника на имущество проводится судебным приставом-

исполнителем в порядке подготовки повторных торгов, при наличии на то оснований и необходимых документов (ст. 66 ФЗ «Об исполнительном производстве» в новой редакции, п. 17 информационного письма Президиума ВАС РФ от 16.02.2001 № 59 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»).

В других случаях государственная регистрация права (возникновения, перехода) осуществляется собственником имущества либо обладателем подлежащих государственной регистрации прав в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Прочие вопросы

Вопрос Седьмого арбитражного апелляционного суда:

18. В суде первой инстанции рассмотрено заявление об обжаловании действий судебного пристава-исполнителя. Возможна ли подача апелляционной жалобы на такое решение не самим приставом-исполнителем, действия которого обжалованы, а иным лицом службы судебных приставов-исполнителей. Как должны подтверждаться полномочия лица, подавшего апелляционную жалобу в этом случае?

Может ли отдел Федеральной службы судебных приставов, не имеющий статуса юридического лица выступать стороной по арбитражному делу? Следует ли заменять его на юридическое лицо - Управление Федеральной службы судебных приставов?

Статья 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает применение норм главы 24 настоящего Кодекса при оспаривании в суде постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие).

По правилам указанной главы заинтересованные лица оспаривают ненормативные правовые акты, решения и действия (бездействия) органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей.

Исходя из содержания статьи 3 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, органом принудительного исполнения судебных актов является Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы.

На судебных приставах-исполнителях структурных подразделений территориальных органов этой службы возлагается непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов.

Поэтому для определения состава участников исполнительных правоотношений необходимо исходить из компетенции и властных полномочий территориальных органов Федеральной службы судебных приставов, включая

ее структурные подразделения, без учета наличия или отсутствия статуса юридического лица.

Судебного пристава-исполнителя необходимо рассматривать как должностное лицо органа принудительного исполнения.

Вопрос Седьмого арбитражного апелляционного суда:

19. При рассмотрении дела судом установлена ничтожность, либо незаключённость договора подряда. Однако фактически стороны исполнили взаимные обязательства - оплатили работы, работы выполнены. Следует ли руководствоваться нормами о договоре подряда при рассмотрении возникшего между сторонами спора, связанного с этими правоотношениями (например, по спору о качестве работ, срокам исполнения и т.д.)?

В случае, если судом установлена ничтожность либо незаключенность договора подряда, а также при отсутствии такого договора, к правоотношениям сторон не могут применяться нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда.

Вопрос Федерального арбитражного суда Западно – Сибирского округа:

20. Возможно ли в порядке ст. 15 и гл. 59 ГК РФ возмещение вреда, который понесло ГУВД после выплаты единовременного пособия из средств бюджета в размере 10-ти летнего денежного содержания семье погибшего в авиакатастрофе сотрудника милиции?

Ст. 29 Закона РФ «О милиции», устанавливая такую выплату, содержит положение о возмещении такого вреда за счет виновного лица.

Поскольку единовременное пособие выплачено за счет бюджета, то является ли ГУВД надлежащим истцом по делу?

В соответствии с частью 2 статьи 29 Закона РФ от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции» в случае гибели сотрудника милиции в связи с осуществлением служебной деятельности либо его смерти до истечения одного года после увольнения со службы вследствие ранения (контузии), заболевания, полученных в период прохождения службы, семье погибшего (умершего) и его иждивенцам выплачивается единовременное пособие в размере десятилетнего денежного содержания погибшего (умершего) из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц.

Такое требование о взыскании указанной суммы к лицу, причинившему вред, носит характер регрессного. К данному требованию применимы положения части 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации.