

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета Федерального арбитражного суда
Западно-Сибирского округа, принятые на заседании 28.02.2008

Вправе ли суд при рассмотрении вопроса об исполнении обязательств по договору по собственной инициативе признавать договор незаключенным в случае, если обязательства по договору фактически исполнены и основания для обращения с иском в суд не связаны со спором по условиям договора?

(Вопрос, возникший в практике Арбитражного суда Тюменской области)

Поскольку судом рассматривается вопрос об исполнении обязательств по договору, суд в соответствии с частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязан давать оценку договору на предмет его заключенности в любом случае.

В силу статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, в тексте которого отсутствуют существенные условия, является незаключенным.

Исполнение сторонами обязательств по такому договору не может повлиять на квалификацию сделки и вывод суда относительно данного договора.

Может ли суд признать согласованным существенное условие договора подряда о сроке начала работ в случае, если начало выполнения работ связано с моментом совершения определенных действий одной из сторон договора, например перечисление аванса, и указанное действие совершено к моменту возникновения спора между сторонами договора?

(Вопрос, возникший в практике Арбитражного суда Тюменской области)

Исходя из пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации начальный и конечный сроки выполнения работ являются существенными условиями договора подряда.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения обязательства может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Если событие не обладает качеством неизбежности наступления, то такое положение в договоре не может определять срок его исполнения. Указание на такое событие как перечисление аванса, не обладает качеством неизбежности наступления и не может рассматриваться как установление срока начала работ.

Перечисление аванса к моменту возникновения спора не может изменить правовое состояние договора.

По какой статье следует квалифицировать правонарушение, выражающееся в «затоплении подвала многоэтажного жилого дома канализационными стоками» - по статье 6.4 КоАП РФ (нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и

транспорта) или по статье 7.22 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений?

Правила содержания подвалов установлены как Правилами технического содержания жилого фонда, так и санитарными правилами – «Санитарно-эпидемиологические требования к жилым зданиям и помещениям».

Рассмотрение данных дел при этом отнесено к компетенции разных государственных органов: Роспотребнадзору и Госжилинспекции.

(Вопрос, возникший в практике Арбитражного суда Кемеровской области)

При решении вопроса о правильности квалификации административных правонарушений, предусмотренных статьями 6.4 и 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать следующее.

Статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность предусмотрена за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

Эти требования предусмотрены Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами 2.1.1.1002-00 «Санитарно-эпидемиологические требования к жилищным зданиям и помещениям», утвержденными Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 15.12.2000.

Согласно пункту 9.1 санитарно-эпидемиологических требований не допускается, в том числе и затопление подвалов и технических подполий.

Следовательно, в данном случае ответственность должна наступать по статье 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 1 статьи 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях» для целей настоящего Федерального закона лицами, заинтересованными в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, в том числе сделок, с другими организациями или гражданами признаются руководитель (заместитель руководителя) некоммерческой организации, а также лицо, входящее в состав органов управления некоммерческой организацией или органов надзора за ее деятельностью, если указанные лица состоят с этими организациями или гражданами в трудовых отношениях, являются участниками, кредиторами этих организаций либо состоят с этими гражданами в близких родственных отношениях или являются кредиторами этих граждан. При этом указанные организации или граждане являются поставщиками товаров (услуг) для некоммерческой организации, крупными потребителями товаров (услуг), производимых некоммерческой организацией, владеют имуществом, которое полностью или частично образовано некоммерческой организацией, или могут извлекать выгоду из пользования, распоряжения имуществом некоммерческой организации.

Подпадает ли под перечень оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 27 вышеназванного Закона, получение некоммерческой организацией заёмных денежных средств?

(Вопрос, возникший в практике Арбитражного суда Алтайского края)

Договор займа, в том числе и его отдельный вид – кредитный договор, принадлежит к категории договоров о передаче имущества. В этом договор займа имеет сходство с куплей-продажей (поставкой), которая указана в статье 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях».

Вследствии приобретения имущества затрагиваются имущественные права и интересы некоммерческой организации. В связи с заключением сделки возможно наличие заинтересованности конкретного лица в определении условий сделки, которая обусловлена личным материальным и иным интересом данного лица, не совпадающим с интересом некоммерческой организации.

Необходимо исходить из того, что положения пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях» применяются к договору займа, заключенному некоммерческой организацией.

Можно ли считать доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица или индивидуального предпринимателя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении вручение почтовой корреспонденции родственникам законного представителя юридического лица или индивидуального предпринимателя (жене, матери, отцу)? Тот же вопрос - в случае направления почтовой корреспонденции факсимильной связью?

(Вопрос, возникший в практике Арбитражного суда Кемеровской области)

Действующие Правила оказания услуг почтовой связи, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221, регулируют взаимоотношения пользователей услугами почтовой связи и операторов почтовой связи общего пользования в соответствии с договором об оказании названных услуг; устанавливают права и обязанности операторов и пользователей.

К пользователям услугами почтовой связи относятся в числе других арбитражные суды и административные органы, наделенные в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях правом рассмотрения дел о привлечении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности. Указанные органы направляют по почте судебные извещения, копии процессуальных документов и повестки о вызове для участия в административном производстве и суде представителям тех лиц, которые привлекаются к административной ответственности.

Почтовые отправления делятся на простые и регистрируемые (заказные, с объявленной ценностью) – принимаемые от отправителя с выдачей ему квитанции и вручаемые адресату (его законному представителю) с его распиской в получении (п.п. «б» п.12 Правил).

Пунктом 35 Правил установлена процедура вручения регистрируемых почтовых отправлений. Она предусматривает направление адресату извещения о поступившей корреспонденции; при неявке адресата за ней в течение 5 дней после доставки первичного

извещения, ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение. Не полученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям по основаниям, указанным в п.36 Правил, в том числе: при отказе адресата (его законного представителя) от его получения;

- при отсутствии адресата по указанному адресу;
- при невозможности прочтения адреса;
- при иных обстоятельствах, исключающих возможность вручения отправления.

Из пунктов 45 и 46 Правил также следует, что адресат и его законный представитель имеют одинаковые права и обязанности.

По смыслу гражданского законодательства и по названным Правилам понятие «законный представитель» совпадает по значению с понятием «законные представители физического лица», установленным в части 2 статьи 25.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, к которым отнесены: родители, усыновители, опекуны и попечители, которыми могут выступать члены семьи адресата, в том числе совершеннолетние дети в отношении родителей.

Аналогичное положение закреплено в главе 6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законным представителем юридического лица или предпринимателя в соответствии с частью 2 статьи 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является руководитель или иное лицо, наделенное специальными полномочиями органом юридического лица для участия по делу об административном правонарушении, подтвержденными документально. Фактически такие полномочия выполняют конкретные физические лица, которые подлежат извещению в установленном законом порядке (КоАП РФ и АПК РФ).

Обычная практика сложилась на основании пунктов 100 и 101 ранее действовавших Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2000 № 725 (в редакции от 06.02.2004 № 51), по которой заказные письма, судебные повестки с заказным уведомлением выдавались и выдаются совершеннолетним членам семьи без доверенности по представлении документов, подтверждающих отношение к адресату, а по письменным заявлениям адресатов – соседям по квартире (дому).

При отсутствии адресата заказные письма с отметками «судебная повестка», «определение арбитражного суда (с уведомлением)» вручаются в этом же порядке, причем в уведомлении указывается лицо, которому вручено заказное письмо.

Учитывая изложенное, уведомление о вручении корреспонденции родственникам законного представителя юридического лица или индивидуального представителя следует считать допустимым доказательством его надлежащего извещения.

В частях 3 и 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, не терпящих отлагательства, арбитражный суд может с использованием иных видов связи, например, факсимильной, известить участвующих в деле лиц по адресу, указанному этими лицами: месту жительства гражданина (предпринимателя), месту нахождения юридического лица.

В этом случае следует считать обязательным получение судом подтверждения о приеме и вручении соответствующего письма, с указанием в подтверждении сведений: о времени, месте и том лице (ф. и. о., должность), которое вручило полученное по

факсимильной связи письмо; о лице, которому оно вручено при условии отсутствия самого адресата; о документах, подтверждающих его отношение к адресату.

В делах о банкротстве уполномоченным органом - Федеральной налоговой службой Российской Федерации заявляются требования о включении в реестр требований кредиторов задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование. С учетом разъяснений, содержащихся в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве», практика установления требований по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование неоднозначна.

В связи с неоднозначной трактовкой правового положения вышеназванных требований в судебной практике возникли следующие вопросы:

- в какую очередь реестра требований кредиторов подлежит включению задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование: во вторую или в третью?

- устанавливаются ли данные требования арбитражным судом в случае их включения во вторую очередь?

- какие документы можно считать достаточными для определения состава и размера задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование при отсутствии судебного решения?

(Вопрос, возникший в практике Арбитражного суда Кемеровской области)

Согласно абзацу 5 статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обязательные взносы в государственные внебюджетные фонды, к числу которых относятся страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, являются обязательными платежами.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» также делает ссылку на статью 2 Закона о банкротстве.

Исходя из указанных положений Закона о банкротстве, требования по данным платежам должны устанавливаться определением арбитражного суда и включаться в третью очередь реестра требований кредиторов должника как требования уполномоченного органа по обязательным платежам.

Для определения состава и размера задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование необходимо проверять декларацию должника, в которой он сам указывает суммы, от которых должны производиться отчисления, расчётные ведомости. В случае несогласия с составом и размером отчислений каждое лицо должно доказать свои требования или возражения документально. Представленные сторонами доказательства оцениваются судом в соответствии с положениями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Имеются ли у таможенных органов полномочия по составлению протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при выявлении контрафактного товара в розничной торговле?

(Вопрос, возникший в практике Арбитражного суда Новосибирской области)

При рассмотрении заявлений таможенных органов о привлечении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих реализацию товаров с товарными знаками иностранного правообладателя при отсутствии документов, подтверждающих легальность нахождения их в гражданском обороте, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судам следует исходить из того, что таможенные органы правомочны составлять протокол об административном правонарушении независимо от того, проходил товар таможенное оформление или нет, и доказан или нет факт ввоза товара на территорию Российской Федерации.