

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета Федерального арбитражного суда
Западно-Сибирского округа, принятые на заседании 27.09.2007

Вопрос 1:

Подлежат ли применению в процедуре конкурсного производства положения статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а именно: при определении начальной цены продажи имущества должника следует ли определять минимальную цену продажи имущества должника и согласовывать ее с участником общества?

Согласно пункту 5 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) начальная цена продажи предприятия не может быть ниже минимальной цены продажи предприятия, определенной органами управления должника при обращении с ходатайством о продаже предприятия. Порядок и условия проведения торгов определяются собранием кредиторов и комитетом кредиторов. Положения пункта 5 статьи 110 Закона подлежат применению только в случае продажи предприятия должника в ходе внешнего управления. Данный вывод следует из пункта 2 статьи 110 Закона, в соответствии с которым продажа предприятия должника может быть включена в план внешнего управления только на основании решения органа управления должника, уполномоченного в соответствии с учредительными документами принимать решение о заключении крупных сделок. При этом в названом решении должно содержаться указание на минимальную цену продажи предприятия. Конкурсное производство имеет иные цели, нежели процедура внешнего управления, и продажа предприятия и иного имущества должника в ходе конкурсного производства производится во всех случаях независимо от наличия решения об этом органа управления должника. В связи с тем, что в соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона с момента открытия конкурсного производства полномочия органов управления должника прекращаются, участники общества не вправе устанавливать минимальную цену продажи предприятия и иного имущества должника. Права собственника могут быть защищены при этом путем обжалования оценки имущества в порядке, установленном законом.

Вопрос № 2. Является ли отозванный из службы судебных приставов исполнительный документ применительно к статьям 7, 40 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона) надлежащим доказательством принятия кредитором мер к исполнению (предъявлению) исполнительного документа? Следует ли кредитору обосновывать причины его отзыва и причины невозможности его исполнения? Кроме того, какие документы в обязательном порядке должны быть представлены кредитором суду в качестве доказательства соблюдения кредитором, уполномоченным органом требований статей 7, 40 Закона? Является ли обязательным условием приложение к заявлению документов, подтверждающих, что кредитор до направления заявления в арбитражный суд принимал меры к получению задолженности вне процедур банкротства в порядке исполнительного производства, однако удовлетворение законных требований кредитора оказалось невозможным в связи с неплатежеспособностью должника (постановлений судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, о возвращении исполнительного документа взыскателю, об окончании

исполнительного производства)?

Согласно пункту 2 статьи 7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, уполномоченного органа по денежным обязательствам по истечении тридцати дней с даты направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику.

В соответствии с пунктом 3 статьи 40 Закона о банкротстве к заявлению кредитора должны быть приложены вступившие в законную силу решение суда, арбитражного суда, третейского суда, рассматривавших требование конкурсного кредитора к должнику, а также доказательства направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику.

Отозванный из службы судебных приставов-исполнителей исполнительный документ свидетельствует о том, что ранее названный документ в указанную службу направлялся, а, следовательно, может быть отнесен к надлежащим доказательствам принятия кредитором мер к исполнению (предъявлению) исполнительного документа.

При этом кредитору не следует обосновывать причины отзыва и невозможности исполнения данного исполнительного документа.

К документам, подтверждающим направление в службу судебных приставов-исполнителей исполнительного документа, может быть отнесена почтовая квитанция с описью вложения.

В случае представления кредитором в арбитражный суд указанных квитанции и описи, отсутствует необходимость приложения к заявлению документов, подтверждающих тот факт, что кредитор до направления заявления в арбитражный суд принимал меры к получению задолженности вне процедур банкротства в порядке исполнительного производства (постановлений судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, о возвращении исполнительного документа взыскателю, об окончании исполнительного производства).

Вопрос № 3. Имеются ли основания для признания судом обоснованными заявления судебных приставов-исполнителей о прекращении исполнительного производства в отношении должников, признанных несостоятельными, и для вынесения судом определений о прекращении исполнительного производства в виде отдельного судебного акта?

Если не имеется таких оснований, как следует поступать с заявлениями судебных приставов-исполнителей?

А. Выносить определение об отказе в прекращении исполнительного производства?

Б. Возвращать заявление судебному приставу-исполнителю как не подлежащее рассмотрению судом?

В соответствии со статьей 126 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства:

- прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по

исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом;

- исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежат передаче судебными приставами-исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом.

Таким образом, решение арбитражного суда об объявлении должника банкротом и о введении в отношении него процедуры конкурсного производства является достаточным (не требующим принятия специального вопроса) судебным актом, в силу прямого указания Закона, обязывающим судебного пристава-исполнителя прекратить исполнение по исполнительным документам и направить их конкурсному управляющему для последующего исполнения.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 27 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается прекращением исполнительного производства.

Следовательно, судебный пристав-исполнитель после исполнения требований Закона о направлении исполнительных листов конкурсному управляющему правомочен вынести постановление об окончании исполнительного производства в соответствии со статьей 126 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» и в порядке статьи 27 Федерального Закона «Об исполнительном производстве».

При этом, поскольку не имеется оснований для подачи судебным приставом-исполнителем в арбитражный суд заявления о прекращении исполнительного производства, такое заявление подлежит возврату судебному приставу-исполнителю как не подлежащее рассмотрению арбитражным судом, так как исполнительное производство считается прекращенным в силу прямого указания Закона.

Вопрос № 4. Применяется ли указанный в пункте 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 порядок при рассмотрении судом обоснованности требований уполномоченного органа к должнику и решении вопроса о введении в отношении должника процедуры наблюдения (ссылка на статью 48 Закона в пункте 19 Постановления отсутствует)?

Пунктом 19 Постановления установлено, что возможность принудительного взыскания утрачивается при истечении срока давности взыскания налогов в судебном порядке (пункт 3 статьи 46, пункт 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации, пункт 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации»), а также при пропуске налоговым органом срока предъявления судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения постановления о взыскании налогов за счет имущества должника (подпункт 3 пункта 1 и подпункт 3 пункта 2 статьи 14, пункт 3 статьи 15 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Указанные сроки подлежат применению судом независимо от того, заявлялись ли соответствующие возражения со стороны должника.

Данный пункт подлежит применению при рассмотрении обоснованности требований заявителя к должнику (статья 48 Закона), так как при установлении

требований по обязательным платежам в деле о банкротстве в порядке статей 71, 100, 142 Закона не могут быть установлены более высокие требования, чем при проверке обоснованности требований в порядке статьи 48 Закона.

Вопрос № 5. Вправе ли суд при рассмотрении отчета конкурсного управляющего о завершении конкурсного производства в мотивировочной части определения указать на недостатки отчета конкурсного управляющего и нарушения закона, допущенные конкурсным управляющим при осуществлении конкурсного производства?

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе, отчет о своей деятельности.

Положения статьи 149 Закона о банкротстве предоставляют только арбитражному суду решать вопрос о завершении конкурсного производства в отношении должника, то есть сделать вывод об отсутствии у должника имущества, за счет которого возможно удовлетворение требований кредиторов, о выполнении управляющим всех возложенных на него законом обязанностей.

Нереализованное управляющим имущество должника либо реализация имущества должника с нарушением порядка, установленного законом о банкротстве, невыполнение либо ненадлежащее выполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей могут явиться препятствиями для завершения процедуры конкурсного производства. У арбитражного суда в силу пункта 2 статьи 124 Закона о банкротстве отсутствует право по своей инициативе продлить процедуру конкурсного производства.

Арбитражный суд, установив при рассмотрении отчета конкурсного управляющего о завершении процедуры конкурсного производства допущенные управляющим нарушения, может только предложить управляющему их устранить. Заставить конкурсного управляющего устранить выявленные нарушения суд не имеет возможности.

Поскольку статья 143 Закона о банкротстве относит суд к органам, контролирующим деятельность управляющего, суд вправе при рассмотрении отчета управляющего указать на недостатки отчета и нарушения закона, допущенные управляющим при осуществлении конкурсного производства, если управляющий после указания на них судом не исправил и не устранил их.

В таком случае контрольные функции суда позволят обеспечить выполнение конкурсным управляющим обязанности по возмещению убытков должнику, кредиторам, третьим лицам, предусмотренные пунктом 4 статьи 24 Закона о банкротстве.