

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа, принятые на заседании 09.02.2007

Согласно статье 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Что считать местом совершения правонарушения, если оно совершено не головной организацией, заявление о привлечении которой подано в арбитражный суд, а её структурным подразделением, расположенным вне места нахождения головной организации?

Можно ли при таких обстоятельствах применять положения части 5 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации?

В конкретном случае действует специальная норма – статья 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержащаяся в Главе 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей рассмотрение дел об административных правонарушениях - заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

С учетом положений статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильной будет с заявлением о привлечении к административной ответственности обращаться в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица.

Правомерно ли взыскание налоговых санкций с бюджетных организаций во внесудебном порядке на основании Федерального закона Российской Федерации от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования».

В соответствии со статьей 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов осуществляется только на основании судебного акта.

В статьях 242.3, 242.4, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлен порядок исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов различных уровней, путем направления исполнительного документа в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов бюджетных учреждений (в частности, по денежным обязательствам федерального

бюджетного учреждения – в орган Федерального казначейства).

Вместе с тем статьей 103.1 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 04.11.2005 № 137-ФЗ, действующей с 01.01.2006 до 01.01.2007), предусмотрен внесудебный порядок взыскания с организаций налоговых санкций в размере, не превышающем 50 000 руб., путем принудительного исполнения решения налогового органа о взыскании санкций.

В связи с введением в действие указанной нормы в судебной практике возник вопрос о правомерности внесудебного взыскания налоговых санкций с бюджетных организаций, в отношении которых бюджетным законодательством установлен только судебный порядок обращения взыскания на средства бюджетов.

Исходя из того, что статьей 103.1 Налогового кодекса Российской Федерации не предусмотрено каких-либо исключений в отношении бюджетных организаций, для данной категории налогоплательщиков также применим внесудебный порядок взыскания санкций.

Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 30 взыскание не уплаченных добровольно сумм налоговых санкций в перечисленных выше пределах может быть осуществлено применительно к подпункту 3 пункта 1 статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В соответствии с указанной нормой и подпунктом 5 пункта 1 статьи 7 данного Закона оформленные в установленном порядке требования органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств, являются исполнительными документами.

Таким образом, решения налоговых органов о взыскании санкций, оформленные в соответствии со статьей 103.1 Налогового кодекса Российской Федерации, являются исполнительными документами, подлежащими принудительному исполнению на основании Федерального закона «Об исполнительном производстве».

При этом следует отметить, что в отношении бюджетных организаций порядок исполнения исполнительных документов установлен Бюджетным кодексом Российской Федерации, то есть в данном случае внесудебный порядок взыскания санкций возможен с учетом особенностей, предусмотренных бюджетным законодательством.

Информация

Вопрос о проблемах применения законодательства при разрешении споров о признании права собственности на самовольные постройки (с учетом новой редакции статьи 222 части II Гражданского кодекса Российской Федерации, действующей с 01.09.2006) перенесен на следующее заседание НКС ФАС ЗСО, которое состоится в мае 2007 года.

Во исполнение решения НКС предлагается на обсуждение проект рекомендаций по вопросу о том, является ли исключением из правила о сохранении залогового права ситуация, возникающая при продаже заложенного имущества путем обращения на него взыскания, в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 49 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Данный проект рекомендаций просим обсудить и высказать по нему свое мнение.

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом (п. ст. 334 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 349 и статьей 350 Гражданского кодекса Российской Федерации требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного недвижимого имущества по решению суда.

Вместе с тем пунктом 1 статьи 49 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что на заложенное имущество может быть обращено взыскание при недостаточности у должника иного имущества для полного удовлетворения предъявленных ему требований, не обеспеченных залогом, с соблюдением установленных гражданским законодательством Российской Федерации прав залогодержателя, а также правил, предусмотренных главой V настоящего Федерального закона.

Применение в совокупности положений пункта 1 статьи 49 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статей 334-354 Гражданского кодекса Российской Федерации при обращении взыскания на заложенное имущество в процессе исполнительного производства вызывает ряд вопросов:

Вопрос 1. При наличии предусмотренного законом судебного порядка реализации заложенного имущества (ст. 350 ГК РФ и 51 ФЗ «Об ипотеке») правомерно ли осуществление реализации имущества в принудительном порядке в рамках исполнения решения по иску залогового либо не залогового кредитора?

Вопрос 2. Прекращается ли залоговое обеспечительное обязательство при принудительной реализации имущества на торгах или переход права собственности на заложенное имущество влечет за собой переход залогового обременения в соответствии

со статьей 353 Гражданского кодекса Российской Федерации?

Вопрос 3. Если залоговое обязательство прекращается, то на основании положений какой нормы следует прекращение залогового обеспечения?

ОТВЕТ.

Реализация залоговым кредитором принадлежащего ему права предъявления в суд иска о взыскании задолженности способом обращения взыскания на заложенное имущество осуществляется по усмотрению этого кредитора.

Закон не содержит запрета для кредитора, чье право обеспечено залогом, на предъявление требования о взыскании задолженности в денежном выражении.

Если в процессе исполнения решения о взыскании задолженности с должника в пользу кредитора (залогодержателя) взыскание будет обращено на имущество, обремененное залогом, то из стоимости этого имущества будут удовлетворены требования залогодержателя.

Поэтому принудительной реализацией заложенного имущества по процедуре, не предусмотренной статьей 350 Гражданского кодекса Российской Федерации, права залогового кредитора не нарушаются.

Если взыскание на заложенное имущество обращено по судебному решению, состоявшему в пользу кредитора, чье право не обеспечено залогом, то в первую очередь подлежат удовлетворению требования залогового кредитора, поскольку согласно пункту 1 статьи 49 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскание на заложенное имущество может быть обращено по иску кредитора, чье право не обеспечено залогом при отсутствии либо недостаточности у должника иного имущества для полного удовлетворения предъявленных ему требований, не обеспеченных залогом, с соблюдением установленных гражданским законодательством Российской Федерации прав залогодержателя.

Принудительная реализация имущества является самостоятельным основанием для прекращения права собственности на него по правилам, предусмотренным пунктами 1, 2 статьи 237 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 54 ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация арестованного имущества, за исключением имущества, изъятого из оборота, осуществляется путем его продажи в двухмесячный срок со дня наложения ареста, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом продажа движимого имущества осуществляется специализированной организацией на комиссионных и иных договорных началах, а недвижимого - специализированной организацией, имеющей право совершать операции с недвижимостью.

Если судебный пристав - исполнитель исполняет решение суда о взыскании долга по иску залогодержателя, не реализовавшего принадлежащее ему право о предъявлении иска о взыскании долга способом обращения взыскания на заложенное имущество, то при

продаже предмета залога в ходе обращения на него взыскания залог должен прекратиться по правилам пункта 4 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку права кредитора-залогодержателя в этом случае переносятся с предмета залога на вырученные от продажи суммы.

Поэтому отсутствуют основания для перехода залогового права к последующим приобретателям имущества.

Залог прекращается также в случаях, если залогодержатель оставил предмет залога за собой при объявлении торгов несостоявшимися (п. 4 ст. 350 ГК РФ, п.2 ст. 49 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В случае принудительной реализации в порядке исполнительного производства на торгах заложенного имущества по требованию кредитора, исполнение обязательства которого не обеспечено залогом, у залогодержателя возникает право заявить свое требование досрочно или в процессе подготовки и проведения торгов.

В этом случае при продаже с публичных торгов имущества требования залогодержателя подлежат удовлетворению в приоритетном порядке в отношении требований не залогового кредитора.

Если же залогодержатель не воспользуется своим преимущественным правом, то в силу общего основания прекращения залога, содержащегося в подпункте 4 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, его право залога прекращается вследствие реализации имущества на публичных торгах и имущество приобретает свободным от обременений.

Следовательно, предусмотренное статьей 353 Гражданского кодекса Российской Федерации сохранение залога при переходе права на заложенное имущество к другому лицу в случае перехода права собственности на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате принудительной реализации имущества на торгах в порядке, предусмотренном статьей 49 ФЗ «Об исполнительном производстве», не наступает, залог в этом случае прекращается.