

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа, принятые на заседании 26.05.2006

Вопрос 1:

В соответствии со статьей 93 Налогового кодекса Российской Федерации должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого налогоплательщика, плательщика сбора, налогового агента необходимые для проверки документы. Непредставление в установленный срок в налоговые органы истребованных документов влечет ответственность, предусмотренную пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 50 рублей за каждый непредставленный документ.

Каким образом должен определяться размер штрафа, если в направленном налоговым органом в ходе камеральной проверки требовании о представлении налогоплательщиком документов для подтверждения налоговых вычетов не указаны количество и реквизиты истребованных документов? Правомерно ли в этом случае начисление штрафа, исходя из количества несвоевременно представленных налогоплательщиком документов, и каким образом должен исчисляться штраф при непредставлении налогоплательщиком документов в налоговый орган?

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации штраф рассчитывается в размере 50 руб. за каждый непредставленный документ.

Указанная норма не предусматривает возможность привлечения к ответственности за непредставление документов, количество которых и размер штрафа определены расчетным путем (исходя из количества несвоевременно представленных в налоговый орган документов либо исходя из суммы штрафа 50 руб. по каждому виду или категории истребованных документов: счета-фактуры, договоры, платежные документы и т.п.).

В том случае, если в требовании налогового органа отсутствуют данные, позволяющие идентифицировать перечень и количество истребованных документов, размер штрафа определить невозможно.

Таким образом, непредставление налогоплательщиком (налоговым агентом) документов по требованию налогового органа, в котором не содержится конкретный перечень истребованных документов, не образует состава правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации.

Вопрос 2:

Согласно пункту 4 статьи 145 Налогового кодекса Российской Федерации организации и индивидуальные предприниматели, направившие в налоговый орган уведомление об использовании права на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика (о продлении срока освобождения, не могут отказаться от этого освобождения до истечения 12 последовательных календарных месяцев, за исключением случаев, когда право на освобождение будет утрачено ими в

соответствии с пунктом 5 настоящей статьи. По истечении 12 календарных месяцев не позднее 20-го числа последующего месяца организации и индивидуальные предприниматели, которые использовали право на освобождение, представляют в налоговые органы документы, подтверждающие, что в течение указанного срока освобождения сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг), исчисленная в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, без учета налога за каждые три последовательных календарных месяца в совокупности не превышала два миллиона рублей; уведомление о продлении использования права на освобождение в течение последующих 12 календарных месяцев или об отказе от использования данного права. В силу абзаца 3 пункта 5 статьи 145 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если налогоплательщик не представил документы, указанные в пункте 4 настоящей статьи (либо представил документы, содержащие недостоверные сведения), а также в случае, если налоговый орган установил, что налогоплательщик не соблюдает ограничения, установленные настоящим пунктом и пунктами 1 и 4 настоящей статьи, сумма налога подлежит восстановлению и уплате в бюджет в установленном порядке с взысканием с налогоплательщика соответствующих сумм налоговых санкций и пеней.

Является ли несвоевременное представление документов, предусмотренных пунктом 4 статьи 145 Налогового кодекса Российской Федерации, подтверждающих право на освобождение от обязанностей налогоплательщика по НДС, основанием для восстановления и уплаты в бюджет в установленном порядке НДС с взысканием с налогоплательщика соответствующих сумм налоговых санкций и пеней?

Согласно абзацу 3 пункта 5 статьи 145 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если налогоплательщик не представил документы, подтверждающие право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика и уведомление о продлении данного права (либо представил документы, содержащие недостоверные сведения), а также в случае, если налоговый орган установил, что налогоплательщик не соблюдает ограничения, установленные настоящим пунктом и пунктами 1 и 4 настоящей статьи, сумма налога подлежит восстановлению и уплате в бюджет в установленном порядке с взысканием с налогоплательщика соответствующих сумм налоговых санкций и пеней.

Абзацем третьим пункта 5 статьи 145 Налогового кодекса Российской Федерации не установлено, что предусмотренные в нем негативные последствия наступают в случае непредставления налогоплательщиком документов в определенный законодательством о налогах и сборах срок.

Положения пункта 5 статьи 145 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежат расширительному толкованию.

Таким образом, несвоевременное представление документов, предусмотренных пунктом 4 статьи 145 Налогового кодекса Российской Федерации, не является основанием для восстановления сумм налога и взыскания сумм налоговых санкций и пеней.

Вопрос 3:

В практике арбитражного суда возникают вопросы по порядку зачисления в бюджет штрафов, налагаемых арбитражным судом в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и контролю за исполнением решения суда о наложении административного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации установлено, что штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и иными законодательными актами Российской Федерации.

Следует ли из указанного положения, что административный штраф, налагаемый арбитражным судом, подлежит зачислению в бюджет муниципального образования по месту нахождения арбитражного суда?

Вопрос 4:

В соответствии с внесенными Федеральным законом от 27 сентября 2005 года № 124-ФЗ изменениями в статью 29.10 Кодекса об административных правонарушениях в случае наложения административного штрафа в постановлении по делу об административном правонарушении должна быть указана информация о получателе штрафа, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа.

Однако нормы статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержат аналогичного требования к содержанию резолютивной части решения арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности.

В связи с возникшей коллизией норм необходимы разъяснения, каким законодательством следует руководствоваться арбитражному суду при рассмотрении данной категории дел. Следует ли указывать в резолютивной части решения арбитражного суда, либо иным способом доводить до сведения лица, привлекаемого к административной ответственности, информацию о получателе штрафа, реквизиты, по которым штраф подлежит уплате?

При этом следует иметь в виду, что согласно статье 31.3 КоАП РФ обращение к исполнению постановления по делу об административном правонарушении возлагается на суд, орган, должностное лицо, вынесших постановление, соответственно и контроль за надлежащим исполнением решения суда о наложении штрафа возложен на суд.

В соответствии с установленным статьей 32.2 КоАП РФ порядком исполнения постановления о наложении штрафа (в редакции Федерального Закона № 161-ФЗ от 08.12.2003) административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления

постановления о наложении административного штрафа в законную силу и копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена судье, вынесшему постановление.

Согласно разъяснениям Высшего арбитражного суда Российской Федерации (п. 15 Постановления Пленум ВАС РФ № 10 от 02.06.04) исполнительный лист выдается в случае непредставления в установленный срок лицом, привлеченным к административной ответственности, оформленной в соответствии с требованиями п. 8 ст. 75 АПК РФ копии документа, свидетельствующего об уплате суммы штрафа.

Изменения в статью 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не противоречат положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и суд в решении должен указывать реквизиты, по которым лицо, привлеченное к ответственности, обязано уплатить штраф.

Штраф, взыскиваемый арбитражными судами по делам о привлечении к административной ответственности, направляется в местный бюджет по месту нахождения арбитражного суда.

При подготовке дел к судебному разбирательству судам необходимо истребовать у заявителя реквизиты взыскателя.

Вопрос 5:

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Такое заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

При применении этой нормы на практике возникает ряд вопросов:

- Каковы правовые последствия подачи заявления с пропуском трехмесячного срока на обжалование?

- Следует ли вернуть поданное заявление в связи с пропуском срока, установленного пунктом 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отсутствием ходатайства о его восстановлении по основаниям части 2 статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации?

Федерации, либо принимать заявление к производству и в судебном заседании рассматривать вопрос о восстановлении процессуального срока. В случае отказа в восстановлении пропущенного 3-х месячного срока, какой судебный акт подлежит вынесению: определение о прекращении производства по делу по основанию пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации либо решение об отказе истцу в иске?

Основания возвращения искового заявления предусмотрены статьей 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, перечень которой является исчерпывающим. Глава 24 Кодекса не предусматривает дополнительных оснований для возврата заявлений указанной категории.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 18.11.2004 № 367-О указал, что «само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений, и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, т.е. в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (часть 4 статьи 198 АПК Российской Федерации)».

Учитывая изложенное, а также то, что пункт 4 статьи 198 Кодекса не ограничивает право заявителя представить ходатайство о восстановлении срока либо обосновать причины его пропуска при подготовке дела к судебному разбирательству или в ходе судебного разбирательства, у суда нет оснований для возврата заявления по мотиву отсутствия ходатайства о восстановлении срока. Правила части 2 статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в данном случае не применимы.

Отсутствие причин для восстановления вышеуказанного срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, а не для прекращения производства по делу со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 150 Кодекса (данная позиция содержится в постановлении Президиума ВАС РФ от 31.01.2006 № 9316/05).

В случае отказа в удовлетворении заявленных требований по мотиву пропуска установленного пунктом 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока спор по существу не рассматривается.

Вопрос 6:

В письме от 12.05.2006 № СП-5/155 Арбитражного суда Томской области отмечено, что подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.1 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрен размер государственной пошлины, уплачиваемой при подаче апелляционных, кассационных и надзорных жалоб на судебные акты арбитражного суда. Он составляет 50% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера, то есть 1000 руб. Названный подпункт Кодекса не содержит никаких исключений применительно к размеру государственной пошлины, подлежащей уплате в случае обращения с соответствующими жалобами в суд физического лица – предпринимателя.

Указанное положение Кодекса было разъяснено в пункте 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации». В частности, в данном пункте содержатся положения о том, что в случае подачи индивидуальными предпринимателями соответствующих жалоб по делам о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, размер государственной пошлины составляет 50 руб. Во всех остальных случаях размер государственной пошлины составляет 1000 руб.

Каким образом суду апелляционной инстанции следует толковать указанные положения, исходя из складывающейся судебной практики?

Члены Научно – консультативного совета, обсудив вопрос Арбитражного суда Томской области, пришли к выводу о том, что в тех случаях, которые не включены в перечень подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина при подаче апелляционных и кассационных жалоб уплачивается в размере 1 000 руб.