

## РЕКОМЕНДАЦИИ

### Научно-консультативного совета Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа, принятые на заседании 16.02.2006

#### Вопрос 1:

В соответствии с п.п.12 п.1 ст.333.21 НК РФ, при подаче апелляционной» кассационной жалобы государственная пошлина оплачивается в размере 50 % от размера государственной пошлины, подлежащей при подаче заявления *неимущественного характера*. Означает ли это, что законодатель по сути предусмотрел твердый размер государственной пошлины по такого рода жалобам - 1000 рублей - и он не зависит от характера заявленных требований (имущественные, неимущественные, об установлении фактов, имеющих юридическое значение и т.п.?) Остается ли в таком случае неизменным - 1000 рублей - размер государственной пошлины в случаях, когда обжалуется судебный акт, которым разрешен спор по нескольким требованиям? Разрешены требования по первоначальному и встречному искам? В каком размере подлежит уплате государственная пошлина по жалобе предпринимателя на судебный акт об оспаривании ненормативного акта?

Исходя из положений подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда, а также на определения суда о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов государственная пошлина (по имущественным, неимущественным спорам и т.п.) подлежит уплате в твердом размере – 50 процентов размера госпошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера. Государственная пошлина уплачивается в таком размере независимо от характера заявленных требований, количества требований, наличия встречного иска.

Государственная пошлина при подаче предпринимателем апелляционной или кассационной жалобы на судебный акт об оспаривании ненормативного акта уплачивается в размере 50 руб. (пункт 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 №91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3. Налогового кодекса Российской Федерации»).

В остальных указанных в подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 Кодекса случаях при подаче апелляционных и кассационных жалоб, в том числе по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, а также по делам, по которым государственная пошлина, уплаченная при подаче искового заявления имущественного характера, составила менее 1000 рублей, государственная пошлина уплачивается в размере 1000 рублей.

#### Вопрос 2:

В каком размере должна взыскиваться государственная пошлина в случаях применения судом положений статьи 114 Налогового кодекса (снижение налоговых санкций при наличии смягчающих обстоятельств), в случае применения положений статьи 333 ГК РФ (уменьшение неустойки), а также при частичном удовлетворении исковых требований?

В случаях применения судом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (уменьшение судом предъявленной ко взысканию неустойки), статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации (снижение налоговых санкций при наличии смягчающих обстоятельств), расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки (налоговых санкций), которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №6 от 20.03.1997 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине»).

При частичном удовлетворении исковых требований подлежит применению часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

### **Вопрос 3:**

**Возможна ли (исходя из полномочий руководителей и заместителей руководителей налоговых органов, предусмотренных ст.ст.7,8 Закона «О налоговых органах Российской Федерации») передача руководителями и заместителями руководителей налоговых органов права другим лицам на подписание заявлений о взыскании налога и пени, о взыскании налоговых санкций?**

Статья 31 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающая право налоговых органов предъявлять в суды общей юрисдикции или арбитражные суды иски о взыскании налоговых санкций с лиц, не содержит указаний на конкретное лицо, обладающего правом подписи заявления, подаваемого в суд.

В силу требований статьи 33 Налогового кодекса Российской Федерации должностные лица налоговых органов обязаны реализовывать в пределах своей компетенции права и обязанности налоговых органов.

Статьей 214 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявление о взыскании обязательных платежей и санкций должно соответствовать требованиям, предусмотренным частью 1, пунктами 1, 2 и 10 части 2, частью 3 статьи 125 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление подписывается истцом или его представителем.

Порядок оформления и подтверждения полномочий представителей участвующих в деле лиц предусмотрен статьей 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представитель вправе совершать от имени представляемого им лица все процессуальные действия, за исключением действий, указанных в части второй настоящей статьи, если иное не предусмотрено в доверенности или ином документе. В доверенности или ином документе должно быть специально оговорено право представителя, в частности, на подписание искового заявления.

Таким образом, право представителя на подписание соответствующего заявления в силу части 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно быть специально оговорено в доверенности или ином документе.

### **Вопрос 4:**

**Арбитражный суд утверждает внешнего и конкурсного управляющего коллегиальным составом суда при введении внешнего управления или при открытии конкурсного производства. Вопрос: вправе ли суд, рассматривая жалобу на действия внешнего или конкурсного управляющего по правилам ст. 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», единолично утверждать нового управляющего в том случае, если судом принимается решение об удовлетворении жалобы и об отстранении в связи с этим прежнего управляющего?**

В соответствии с п. 3 ст. 98 и п. 1 ст. 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд при отстранении внешнего или конкурсного управляющего одновременно утверждает нового управляющего в порядке, предусмотренном ст. ст. 96 и 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Статьи 96 и 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предполагают решение вопросов об утверждении внешнего или конкурсного управляющего одновременно с вынесением определения о введении внешнего управления либо при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Согласно ст. 52 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» указанные акты принимаются коллегиальным составом суда.

Следовательно, суд должен рассматривать вопросы об отстранении и одновременном утверждении внешнего и конкурсного управляющих коллегиальным составом суда.

В связи с этим, судам можно рекомендовать рассматривать жалобы на действия внешнего или конкурсного управляющих, не содержащих требования об их отстранении, единолично судьей в порядке ст. 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а жалобы, содержащие такое требование, - коллегиальным составом суда.