

Утвержден постановлением
Президиума Федерального
арбитражного суда
Западно-Сибирского округа
от 16.10.2009 № 12

О Б З О Р

**практики Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского
округа по делам об оспаривании ненормативных правовых актов,
действий (бездействий) судебных приставов-исполнителей
за 1 полугодие 2009 года**

Основные положения

Обязательность требований судебного пристава-исполнителя

1. Предупреждение об уголовной ответственности, исходящее от судебного пристава-исполнителя, является законной мерой по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по предупреждению директора Общества об уголовной ответственности.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении требований заявителя отказано.

Суды исходили из отсутствия нарушения прав и законных интересов руководителя должника вследствие предупреждения его судебным

приставом-исполнителем об уголовной ответственности по статье 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суды указали, что в силу статьи 12 Федерального закона «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав-исполнитель вправе принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно статье 4 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также статье 14 Федерального закона «О судебных приставах» требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на территории Российской Федерации. Невыполнение требований судебного пристава-исполнителя и действия, препятствующие исполнению возложенных на него обязанностей, влекут ответственность в порядке, установленном законом.

Поскольку действия судебного пристава-исполнителя совершены в рамках предоставленных полномочий и в порядке, предусмотренном для исполнения исполнительных документов согласно нормам исполнительного законодательства, суды сделали вывод об отсутствии нарушения прав и интересов должника.

(Дело № А27-1499/2008)

Извещения и вызовы в исполнительном производстве

2. Незаверенные копии реестров простых писем без отметки органа почтовой связи о принятии документов к пересылке, без оттиска календарного штампа и без указания должностного лица, ответственного за отправку, являются недопустимым доказательством извещения участников исполнительного производства о совершаемых исполнительных действиях.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о передаче арестованного имущества Общества на торги.

Решением суда, оставленным без изменения кассационной инстанцией, требования Общества удовлетворены.

Как следует из материалов дела, судебный пристав-исполнитель вынес постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении Общества и применении мер принудительного исполнения в виде обращения взыскания на имущество должника.

Также судебный пристав-исполнитель вынес постановление о наложении ареста на имущество, подлежащее государственной регистрации, согласно которому Обществу был объявлен запрет на распоряжение имуществом.

Кроме этого, судебный пристав-исполнитель вынес постановление о принятии результатов оценки имущества должника, согласно которому судебный пристав-исполнитель принял отчет индивидуального предпринимателя об оценке рыночной стоимости имущества Общества. В соответствии с постановлением судебный пристав-исполнитель передал имущество Общества на реализацию для проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона об исполнительном производстве, лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются об исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения или вызываются к судебному приставу-исполнителю либо на место совершения исполнительных действий повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

Частью 7 статьи 80 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что копии постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущество должника, акта о наложении ареста на

имущество должника (описи имущества), если они составлялись, направляются сторонам исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления или составления акта.

Аналогичные сроки направления сторонам исполнительного производства копии постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества или имущественных прав предусмотрены частью 6 статьи 85 Закона об исполнительном производстве.

Суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что судебный пристав-исполнитель не представил доказательств надлежащего извещения им Общества об исполнительных действиях, совершаемых в ходе исполнительного производства, а также направления им Обществу соответствующих постановлений, вследствие чего Общество, как участник исполнительного производства, было лишено возможности своевременно узнавать о совершаемых исполнительных действиях и оспаривать данные постановления.

(Дело № А81-24/2009)

Исполнительное производство

Отказ в возбуждении исполнительного производства

3. В случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (реорганизация, уступка права требования, перевод долга и др.) судебный пристав-исполнитель не имеет полномочий самостоятельно произвести замену должника и возбудить исполнительное производство в отношении правопреемника без наличия акта административного органа о замене лица, привлеченного к административной ответственности.

Жилищная инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления об отказе в возбуждении исполнительного

производства на основании ее постановления, и обязанности принять постановление к исполнению и возбудить исполнительное производство.

Решением суда, оставленным без изменения кассационной инстанцией, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как следует из материалов дела, жилищная инспекция вынесла постановление о привлечении Общества к административной ответственности. Постановление было направлено судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения. Одновременно с постановлением Инспекция направила уведомление о том, что Общество реорганизовано путем присоединения и находится по другому адресу. Судебный пристав-исполнитель вынес постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства в связи с предъявлением исполнительного документа не по месту совершения исполнительных действий.

Суды исходили из статьи 52 Закона об исполнительном производстве, в соответствии с которой в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга и другое) судебный пристав-исполнитель на основании судебного акта, акта другого органа или должностного лица производит замену этой стороны исполнительного производства.

Поскольку жилищная инспекция не вынесла и не направила в службу судебных приставов соответствующий акт о замене лица, привлеченного к административной ответственности, его правопреемником, суды пришли к выводу о том, что судебный пристав-исполнитель был не вправе самостоятельно производить замену должника и возбуждать исполнительное производство в отношении правопреемника реорганизованного юридического лица.

(Дело № А45-20326/2008)

4. У судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для отказа в возбуждении исполнительного производства, так как вытекающие из реституции требования, в том числе и требования о возврате денежных средств, полученных по недействительной сделке, не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа о взыскании с должника - Предприятия в пользу Общества суммы неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал. Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение суда в силе.

Как следует из материалов дела, арбитражный суд признал Предприятие банкротом, в отношении его было открыто конкурсное производство сроком на один год.

Судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа возбуждено исполнительное производство о взыскании с Предприятия долга в пользу взыскателя.

Статьей 31 Закона об исполнительном производстве предусмотрены основания для отказа в возбуждении исполнительного производства.

Суды сделали вывод о том, что на момент поступления судебному приставу-исполнителю исполнительного документа у него отсутствовали установленные законом основания для отказа в возбуждении исполнительного производства, при этом суды указали, что положения статьи 4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующие критерии для определения признаков банкротства, не распространяются на реституционные требования (статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации), так как смысл реституции состоит в возврате сторон в первоначальное положение, при этом неосновательно получившая имущество сторона обязана возвратить полученное по сделке

имущество, в том числе денежные средства. Исходя из этого, исполненное по недействительной сделке не может входить в конкурсную массу в связи с отсутствием соответствующих правовых оснований.

Таким образом, любые требования, вытекающие из реституции, в том числе и требования о возврате денежных средств, полученных по недействительной сделке, не подлежат включению в реестр требований кредиторов, поскольку не относятся к денежным обязательствам и обязательным платежам должника. Каких-либо ограничений в части применения двусторонней реституции в отношении недействительных сделок положения статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не содержат.

(Дело № А03-7691/2008)

Прекращение исполнительного производства

5. До окончания срока, установленного законом для правильного и своевременного исполнения судебным приставом-исполнителем судебных актов, неправомерно считать бездействием выполнение им должностных обязанностей по установлению обстоятельств окончания и прекращения исполнительного производства.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя в части несоставления акта о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, невынесения постановления об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю по исполнительному производству, и об обязанности судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения.

Как следует из материалов дела, суд обязал Общество поставить взыскателю пшеницу ГОСТ 9353-90. В процессе исполнительного производства общество направило судебному приставу-исполнителю объяснения о невозможности исполнить требование в связи с тем, что на данный момент на территории Российской Федерации не применяется ГОСТ 9353-90, поэтому нельзя произвести проверку зерна и передать его взыскателю по причине несоответствия требованиям исполнительного листа.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Общества, указал, что, так как применение ГОСТа 9353-90 прекращено, то фактически должник не может поставить взыскателю пшеницу по ГОСТу, который в настоящее время не существует, в связи с чем, суд пришел к выводу о незаконности бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неисполнении требований статьи 46 Закона об исполнительном производстве.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

При отмене решения судом апелляционной инстанции был сделан вывод о том, что Обществом в нарушение статей 199, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств нарушения бездействием судебного пристава-исполнителя его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Кроме этого, по мнению суда апелляционной инстанции, не могут быть признаны бездействием установление судебным приставом-исполнителем всех обстоятельств по исполнению судебного решения, в том числе, возможных обстоятельств окончания или прекращения исполнительного производства, когда они совершаются в пределах установленного законом срока.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

(Дело № А45-14249/2008)

Окончание исполнительного производства

6. Исполнительное производство не может быть окончено, а исполнительный документ – возвращен взыскателю в связи с невозможностью его исполнения, если материалами исполнительного производства не подтверждено отсутствие должника по указанному в исполнительном документе адресу.

Комитет по управлению муниципальной собственностью (далее Комитет) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного листа в связи с невозможностью его исполнения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, требования Комитета удовлетворены.

Как следует из материалов дела, судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство, согласно которому Общество обязано возвратить Комитету нежилое помещение муниципальной собственности.

Судебный пристав-исполнитель вынес постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа Комитету в связи с невозможностью его исполнения, так как по адресу, указанному в документе, Общество не находится.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ возвращается взыскателю, если невозможно исполнить обязывающий должника совершить определенные действия исполнительный документ.

Возвращение взыскателю исполнительного документа по указанным основаниям, в соответствии со статьей 47 Закона об исполнительном

производстве, является основанием для окончания исполнительного производства.

Как установлено судами, основанием для окончания исполнительного производства послужило отсутствие должника по указанному в исполнительном документе адресу.

Вместе с тем, как указали арбитражные суды, в материалах исполнительного производства отсутствуют документы, подтверждающие данное обстоятельство.

(Дело № А03-10416/2008)

Лица, участвующие в исполнительном производстве

Права и обязанности сторон исполнительного производства

7. Обязанность по доказыванию несоответствия действий судебного пристава-исполнителя законам или иным нормативно-правовым актам возложена на лицо, участвующее в деле и заявляющее данное требование.

Общество (должник по исполнительному производству) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя об аресте транспортного средства.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Как следует из материалов дела, старший судебный пристав, рассмотрев материалы исполнительного производства, вынес постановление о наложении ареста на имущество должника.

Данным постановлением наложен арест на четыре единицы принадлежащей Обществу техники.

Требования заявителя о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя об аресте имущества были мотивированы тем, что до настоящего времени Общество не является собственником арестованного имущества и выплачивает лизинговые платежи в соответствии с договором аренды.

В соответствии с подпунктом 5 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве одной из мер принудительного исполнения является наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемое действие (бездействие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судебные инстанции, исследовав материалы дела, пришли к выводу, что заявителем не представлены достоверные доказательства, свидетельствующие о несоответствии оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя законам или иным нормативным правовым актам и подтверждающие нарушение прав и законных интересов Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

(Дело № А75-6197/2008)

Исполнительные действия. Меры принудительного исполнения

Розыск должника, его имущества или розыск ребенка

8. В части 1 статьи 65 Закона об исполнительном производстве содержится строго ограниченный перечень исполнительных документов, по которым осуществляется розыск.

Конкурсный управляющий унитарного предприятия обратился в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю о признании недействительным постановления о розыске имущества должника.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил. Постановлением арбитражного апелляционного суда, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Из материалов дела следует, что решением арбитражного суда от 26.11.2004 по другому делу унитарное предприятие было признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него было открыто конкурсное производство.

Арбитражным судом по иску общества к унитарному предприятию о применении последствий недействительности ничтожной сделки было принято решение от 16.11.2007 о взыскании с должника суммы неосновательного обогащения, на ее взыскание был выдан исполнительный лист, на основании которого судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство. В рамках данного производства судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о розыске имущества должника.

Полагая, что указанное постановление незаконно, конкурсный управляющий унитарного предприятия обратился в суд.

Кассационная инстанция поддержала выводы судов, исходя из следующего.

Пунктом 1 статьи 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее Закон о банкротстве) установлено, что все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности, а также текущие обязательства, указанные в пункте 1 статьи 134 Закона о банкротстве, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В рассматриваемом случае исполнительный документ выдан во исполнение решения суда, принятого по иску о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, за исключением исполнительных документов о признании права собственности, компенсации морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам. Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению этим имуществом.

Принимая во внимание изложенное, судами сделан обоснованный вывод о том, что поскольку положения статьи 134 Закона о банкротстве на требования о применении последствий недействительности сделки не

распространяются, а обязательства, вытекающие из такого требования, исполняются в очередности, установленной статьей 111 Закона об исполнительном производстве и статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, в данном случае исполнительный документ должен исполняться судебным приставом-исполнителем в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве.

Материалами дела подтверждается, что в рамках исполнительного производства было вынесено постановление о розыске должника-организации, имущества должника-организации, основанием для вынесения которого послужило заявление взыскателя о розыске имущества должника, в котором взыскатель просит объявить розыск имущества унитарного предприятия, а именно, транспортного средства ГАЗ-3110 2003 года выпуска, двигатель № 33017429, кузов № 00030548664, государственный регистрационный знак М 119 КМ 22.

В силу части 1 статьи 65 Закона об исполнительном производстве в случае отсутствия сведений о местонахождении должника по исполнительным документам, содержащим требования о защите интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, требования о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью или в связи со смертью кормильца, требования об отобрании ребенка, судебный пристав-исполнитель по своей инициативе или по заявлению взыскателя выносит постановление о розыске должника, которое утверждается старшим судебным приставом. В таком же порядке выносятся постановления о розыске имущества должника или розыске ребенка.

Суды сделали вывод о том, что из системно-сравнительного анализа норм, регулирующих в разное время общественные отношения, связанные с розыском должника, его имущества, розыском ребенка, следует, что в части 1 статьи 65 Закона об исполнительном производстве содержится строго ограниченный перечень исполнительных документов, по которым осуществляется розыск, следовательно, законодатель четко ограничил

категории исполнительных документов, при приведении к исполнению которых может быть вынесено постановление о розыске должника, его имущества, розыске ребенка.

(Дело № А03-7262/2008)

Обращение взыскания на имущество должника

Порядок обращения взыскания на имущество должника

9. Действия судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания на имущество должника являются неправомерными, если должник не был извещен надлежащим образом о возбужденном в отношении его исполнительном производстве и не успел выполнить требования исполнительного документа в добровольном порядке.

Предприниматель обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о запрете на снятие с учета, изменении регистрационных данных, проведение государственного технического осмотра автотранспортных средств и о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по принятию мер принудительного исполнения, выразившихся в наложении запрета на снятие с учета, изменении регистрационных данных, проведение государственного технического осмотра принадлежащего предпринимателю транспортного средства.

Решением, оставленным без изменения кассационной инстанцией, суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования.

Как следует из материалов дела, в процессе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель установил, что у должника имеется имущество, в частности, автотранспортное средство, и вынес постановление о запрете на снятие с учета, изменении регистрационных данных, проведение государственного технического осмотра автотранспортного средства.

О существовании постановления предприниматель узнала при прохождении государственного технического осмотра автотранспортного средства, а получила его по почте позднее.

Суды пришли к выводу о том, что незаконными действиями судебного пристава-исполнителя нарушены нормы Закона об исполнительном производстве, а также права и законные интересы заявителя, так как материалами дела подтверждается, что в нарушение пунктов 2 и 4 статьи 9 Закона об исполнительном производстве от 21.07.1997, копия постановления о возбуждении исполнительного производства должнику в установленные законом сроки не направлялась, в связи с чем, должник не знал о возбужденном в отношении него исполнительном производстве и не имел возможности добровольно исполнить требования, содержащиеся в исполнительном документе.

(Дело № А27-6815/2008)

Наложение ареста на имущество должника

10. Действия судебного пристава-исполнителя по исключению из описи и освобождению имущества от ареста незаконны, если они не сопровождаются установлением факта наличия имущества в натуре и возвратом имущества от хранителя должнику.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления об окончании исполнительного производства и признанию его недействительным, а также действий по вынесению постановления об исключении из описи и освобождении имущества от ареста и признании его недействительным.

Как следует из материалов дела, судебный пристав-исполнитель в ходе исполнительного производства произвел арест имущества должника и передал на хранение взыскателю. По окончании исполнительного

производства судебный пристав-исполнитель не обнаружил имущество должника, переданное на хранение по акту описи, но при этом вынес постановление об окончании исполнительного производства, не устранив последствия изъятия имущества и не вернув имущество от хранителя должнику.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанции, заявленные требования были удовлетворены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Законом процессуальные формы и порядок снятия, сложения и отмены ареста с имущества не установлены. Суды, исходя из анализа нормативных правовых актов, регламентирующих исполнительное производство, пришли к выводу о том, что освобождение имущества от ареста предполагает возврат имущества от хранителя должнику, то есть устранение последствий изъятия. Из содержания данных норм следует, что судебный пристав-исполнитель, освобождая от ареста имущество должника, должен убедиться в реальном существовании имущества, его соответствии имуществу, указанному в акте описи и ареста, а в случае его отсутствия, принять меры к его розыску.

Действия судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления об исключении из описи и освобождении имущества от ареста без установления реального существования такого имущества и его передачи уполномоченным лицам являются формальными, не влекут за собой реального освобождения имущества от ареста, противоречат закону и не обеспечивают исполнение исполнительных документов.

(Дело № А75-1730/2008)

Наложение ареста на дебиторскую задолженность

11. Бездействие судебного пристава-исполнителя, который не арестовал дебиторскую задолженность, является неправомерным, так как у должника не имелось иных источников для погашения долга.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству, возбужденному в отношении должника, и об обязанности судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения закона.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, требования заявителя удовлетворены.

Как следует из материалов дела, судебный пристав-исполнитель получил ходатайство от Общества о наложении ареста на дебиторскую задолженность должника, о запрете должнику и дебитору совершать любые действия, приводящие к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность, а также на уступку права требования третьим лицам, об изъятии документов, подтверждающих наличие дебиторской задолженности, и передаче их на хранение судебному приставу-исполнителю либо взыскателю.

Судебный пристав-исполнитель никаких действий по наложению ареста на указанную дебиторскую задолженность не произвел.

Суды применили к рассматриваемым правоотношениям положения части 1 статьи 36, пункта 3 части 3 статьи 68, статьи 83 Закона об исполнительном производстве, и сделали вывод о том, что взыскатель правомерно обратился к судебному приставу-исполнителю с ходатайством о наложении ареста на дебиторскую задолженность должника исходя из того, что иных источников для погашения долга у другой стороны не имеется.

Кроме этого, суды апелляционной и кассационной инстанций сослались на пункт 2 Постановления Правительства Российской Федерации от

27.05.1998 N 516 "О дополнительных мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций" (действующего в указанный период), в соответствии с которым по требованию судебного пристава-исполнителя, осуществляющего исполнительные действия, стороны обязательств обязаны предоставить все необходимые документы, удостоверяющие конкретные права требования и подтверждающие размер задолженности по соответствующему обязательству. Таким образом, именно судебный пристав-исполнитель обязан был потребовать предоставить все необходимые документы, подтверждающие наличие дебиторской задолженности.

(Дело № А03-6126/2008)

Исполнительский сбор. Ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве

12. Судебный пристав-исполнитель при вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора должен учитывать удовлетворение судом заявления о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о списании арестованных денежных средств со счета должника и обязанности судебного пристава-исполнителя возратить Обществу денежные средства, взысканные с его расчетного счета.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявленные требования удовлетворены.

Как следует из материалов дела, судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство.

Общество обратилось в суд с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта, направив копию заявления судебному приставу-

исполнителю. Определением арбитражного суда первой инстанции предоставлена рассрочка исполнения судебного акта и установлен график погашения заложенности.

Поскольку в установленный для добровольного исполнения срок исполнительный документ должником исполнен не был, судебный пристав-исполнитель вынес постановление о взыскании исполнительского сбора.

Суды пришли к выводу о том, что судебный пристав-исполнитель при вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора должен был принять во внимание уважительные причины, повлекшие за собой неисполнение требования в установленный срок, а также меры, предпринятые должником для его исполнения.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 N 13-П сумма, предусмотренная статьей 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 21.07.1997 № 119-ФЗ, представляет собой санкцию штрафного характера, которая должна отвечать критерию соразмерности, вытекающему из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и должна применяться с соблюдением принципов справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированности.

Суды оценили представленные в материалы дела доказательства, свидетельствующие об отсутствии возможности исполнить исполнительный документ в установленный судебным приставом-исполнителем срок, поскольку факт обращения в арбитражный суд за рассрочкой исполнения, удовлетворение судом заявления и предоставление отсрочки исполнения свидетельствуют об отсутствии у должника финансовой возможности единовременной выплаты долга.

Учитывая, что мотивы обращения должника в арбитражный суд с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта судебному приставу-исполнителю были известны, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания исполнительского сбора.

(Дело № А67-1884/2008)

Порядок взыскания исполнительского сбора и наложения штрафа

13. Незаконно взыскание исполнительского сбора по исполнительному листу, который выдан до вступления в законную силу судебного акта.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании с Общества исполнительского сбора.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявленные требования удовлетворены.

Как следует из материалов дела, арбитражный суд в своем решении удовлетворил иски о взыскании с должника – Департамента о взыскании с Общества в пользу Департамента задолженности по арендной плате.

Общество направило апелляционную жалобу на данное решение. Несмотря на подачу Обществом апелляционной жалобы на решение, судом выдан исполнительный лист, который предъявлен к исполнению в отдел судебных приставов.

Судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство о взыскании с должника – Общества в пользу взыскателя – Департамента задолженности.

Общество письмом сообщило судебному приставу-исполнителю о том, что решение арбитражного суда, на основании которого был выдан исполнительный лист, не вступило в законную силу. Постановлениями судебного пристава-исполнителя исполнительные действия неоднократно откладывались в связи с рассмотрением апелляционной жалобы.

Постановлением арбитражного апелляционного суда в удовлетворении жалобы отказано. В дальнейшем заявитель во исполнение данного решения арбитражного суда произвел перечисление денежных средств на расчетный счет Департамента.

Судебный пристав-исполнитель вынес постановление о взыскании исполнительского сбора. Основанием явилось неисполнение Обществом без уважительных причин требований исполнительного документа в установленный срок.

Суды пришли к выводу о том, что нарушение срока исполнения требований исполнительного документа не имело места, так как постановление апелляционного суда поступило Обществу и исполнительный лист был исполнен в четырехдневный срок.

Согласно частям 1, 3 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом первой или апелляционной инстанции, выдается тем судом, который принял соответствующий судебный акт. Исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в частях 2 и 3 настоящей статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

Материалами дела подтверждено, что апелляционная жалоба была подана Обществом в установленный законом срок. Следовательно, исполнительный документ, выданный арбитражным судом, неисполнение которого явилось основанием для взыскания исполнительского сбора, является ничтожным.

Ничтожность исполнительного листа исключает и возможность взыскания с Общества исполнительского сбора за неисполнение исполнительного документа.

(Дело № А75-6910/2008)

Сроки подачи жалобы

14. Пропуск заявителем десятидневного срока для обжалования постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущество должника является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя об аресте имущества.

Как следует из материалов дела, арбитражный суд признал Предприятие банкротом и в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Судебный пристав-исполнитель на основании исполнительного листа возбудил исполнительное производство и вынес постановление о наложении ареста на имущество Предприятия (должника по исполнительному производству).

Арбитражный суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили в силе решение суда первой инстанции.

Согласно части 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве при получении решения суда о признании должника банкротом и открытии в отношении его конкурсного производства судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, за исключением определенных законом случаев.

Арбитражные суды исследовали представленные сторонами доказательства, и пришли к выводу о незаконности оспариваемого постановления, но с учетом пропуска срока на его обжалование и отсутствием оснований для его восстановления, отказали предприятию в удовлетворении его требований, при этом указали следующее.

В соответствии со статьей 122 Закона об исполнительном производстве жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершения действий (бездействия).

Арбитражные суды установили, что о вынесении постановления о наложении ареста предприятие узнало своевременно, а срок для обращения с жалобой на постановление пропустило без уважительных причин.

(Дело № А03-7092/2008)