

**Рассмотрена на заседании Президиума
Федерального арбитражного суда
Западно-Сибирского округа 30 октября 2009 года**

**Справка об основных подходах
применения Федеральным арбитражным судом Западно-Сибирского
округа статей 42, 273 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации**

В соответствии с планом работы отдела анализа и обобщения судебной практики на II полугодие 2009 года проведен анализ практики применения статей 42, 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс).

В соответствии со статьями 42, 273 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт в кассационном порядке.

В суд округа в I полугодии 2009 года в порядке статей 42, 273 Кодекса поступило 45 жалоб: 4 – на определения о возвращении апелляционных жалоб, 3 – на определения о прекращении производства по апелляционной жалобе, 1 – на определение ФАС ЗСО о прекращении производства по кассационной жалобе, 37 жалоб – на решения и/или постановления.

Судом округа вынесено по жалобам на решения и постановления:

- 9 определений о возвращении кассационных жалоб;
- 5 определений о прекращении производства по кассационной жалобе;
- 15 постановлений об отмене судебных актов.

Суд округа отказал в удовлетворении 4 жалоб на определения о возвращении апелляционной жалобы, из 3 жалоб на определения о прекращении производства по апелляционной жалобе удовлетворена одна жалоба. Кроме того, суд округа отменил 1 определение о прекращении производства по кассационной жалобе.

1. Лицо, не участвовавшее в деле, для возникновения у него права на кассационное обжалование судебных актов должно представить

доказательства того, что судебными актами затрагиваются его права и интересы.

Общество обратилось с кассационной жалобой на судебные акты по делу по иску одного общества к другому. Указанными судебными актами с ответчика в пользу истца была взыскана сумма задолженности и пени. Кассационная жалоба подана лицом, не участвовавшим в деле, и не содержит каких-либо доказательств о наличии у него права на кассационное обжалование согласно статье 273 АПК РФ. Кассационная жалоба возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ.

2. Заявитель не имеет права на обжалование судебного акта в порядке статьи 42 Кодекса, если он не участвовал в деле о признании недействительным решения налогового органа и не представил доказательств того, что вступившие в законную силу судебные акты являются для него обязательными. Кроме того, заявитель должен доказать, что участие именно в этом деле обеспечит защиту его прав.

Суд первой инстанции удовлетворил требования общества с ограниченной ответственностью о признании недействительным в части решения налогового органа. Апелляционный суд оставил решение без изменения.

С жалобой на указанные судебные акты обратилось другое общество, не принимавшее участия в рассмотрении дела.

Кассационная инстанция вернула жалобу по следующим основаниям.

Сторонами по рассмотренному делу являются заявитель – общество с ограниченной ответственностью, заинтересованное лицо – налоговый орган, предмет спора – требование о признании недействительным решения налогового органа в части.

Общество, обратившееся с кассационной жалобой, не представило доказательств того, что судебные акты являются для него обязательными и затрагивают его права. В резолютивной части судебных актов отсутствуют указания на обязанность заявителя кассационной жалобы совершить определенные действия.

Кроме того, отклонен довод о возможном преюдициальном значении вынесенных судебных актов, поскольку заявитель кассационной жалобы не являлся стороной по делу.

3. Член дачного некоммерческого товарищества в деле об оспаривании товариществом действий государственных органов не признается лицом, имеющим право на обжалование в порядке статьи 42 Кодекса, если доказательства нарушения его прав судебными актами им не представлены.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, отказано в удовлетворении требования дачного некоммерческого товарищества о признании незаконными действий Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом, выразившихся в отказе предоставить товариществу в собственность земельные участки общего пользования.

Кассационная жалоба подана членом товарищества со ссылкой на нарушение судебными актами его прав и указанием на то, что о судебных актах заявитель узнал на внеочередном собрании уполномоченных товарищества.

Суд округа кассационную жалобу вернул, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что предметом спора по настоящему делу является установление законности отказа в предоставлении товариществу в собственность земельного участка общего пользования определенной площади.

В решении суда не содержатся выводы о правах и обязанностях заявителя жалобы, не указано правового и документального обоснования, в отношении каких именно прав и обязанностей заявителя приняты судебные акты.

Заявитель жалобы не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагающих на него какие-либо обязанности, создающих иные препятствия для осуществления предпринимательской и экономической деятельности.

4. Наличие у лица заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет ему право на обжалование судебного акта.

4.1. Общество в лице филиала обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному унитарному предприятию (МУП) о взыскании стоимости потерь электроэнергии.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал, исходя из того, что истец не подтвердил надлежащими доказательствами количество электроэнергии, поступившее в сеть ответчика.

Другое общество в лице филиала обратилось в суд кассационной инстанции с жалобой на решение суда первой инстанции и просило об отмене судебного акта первой инстанции и направлении дела на новое рассмотрение. По мнению заявителя, решение затрагивает его права и обязанности, поскольку учет отпускаемой в сеть МУП (ответчик по делу) электрической энергии ведется приборами учета, принадлежащими заявителю кассационной жалобы, установленными на границе балансовой принадлежности между МУП и обществом (истцом по делу).

Прекращая производство по кассационной жалобе на решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции указал, что наличие у лица заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет ему право обжаловать судебный акт, поскольку такое право появляется только у лица, о правах и обязанностях которого суд принял решение. Заявитель же не является ни участником договора об оказании услуг по передаче электроэнергии, ни участником спора по данному делу. Следовательно, нарушение обжалуемым актом прав и законных интересов заявителя ничем не обосновано, и ссылка заявителя жалобы на то, что решение принято о его правах и обязанностях, противоречит содержанию обжалуемого судебного акта.

4.2. Общество обратилось в арбитражный суд к департаменту природно-ресурсного регулирования и развития нефтегазового комплекса с требованием о переоформлении права на земельный участок лесного фонда.

Решением суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, обязав департамент переоформить права на земельный участок лесного фонда путем заключения договора аренды данного земельного участка лесного фонда по примерной форме договора, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации сроком на 10 лет с включением в

договор условия о том, что все договорные отношения и права на возмещение убытков, связанные с изъятием или временным занятием земельного участка третьими лицами по ранее принадлежащему земельному участку лесного фонда истцу и его предшественнику в соответствии с постановлением губернатора, сохраняют юридическую силу в соответствии с законодательством Российской Федерации и действуют до полного исполнения обязательств.

Общества, не участвующие в деле, подали кассационные жалобы в порядке статьи 42 Кодекса, посчитав, что решение суда принято об их правах и обязанностях. Заявители ссылались на предоставление им в аренду земельных участков, входящих в состав спорного земельного участка лесного фонда, на заключение договоров аренды этих земельных участков. По мнению заявителей кассационных жалоб, судом не приняты во внимание доводы департамента о нахождении на спорном земельном участке других арендаторов.

Суд кассационной инстанции прекратил производство по кассационным жалобам заявителей, поскольку они не являются участниками правоотношений по договору безвозмездного пользования участком лесного фонда, заключенного между предшественником истца и лесхозом. Из содержания обжалуемого решения не усматривается, что суд сделал какие-либо выводы о правах и обязанностях заявителей. Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела, само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта.

5. Третье лицо не вправе оспаривать судебный акт, которым не были затронуты его права и законные интересы, поскольку правовые последствия недействительности сделки наступают только для ее сторон и не влияют на взаимоотношения с третьими лицами.

Потребительское общество (ПО) обратилось в арбитражный суд с иском к специализированному государственному Учреждению при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» (РФФИ) с иском о применении последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции путем обязания РФФИ вернуть ПО

денежные средства и обязанности истца вернуть ответчику недвижимое имущество – нежилое здание магазина.

Решением суда первой инстанции иски удовлетворены.

Физическое лицо обратилось в суд кассационной инстанции с жалобой, мотивированной тем, что решение арбитражного суда первой инстанции принято о правах и об обязанностях заявителя, поскольку в отношении объекта недвижимости – магазина, на заявителя зарегистрировано право собственности, выдано свидетельство о государственной регистрации права. Основанием для регистрации права явилось решение районного суда. Принятое арбитражным судом решение исключило право на владение на праве собственности объектом, поставив это владение в зависимость от действий иных лиц.

Между тем, предметом судебного разбирательства был вопрос о применении последствий недействительности сделки, совершенной на торгах, сторонами сделки являлись РФФИ (продавец) и районное потребительское общество (покупатель).

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана вернуть другой все полученное по сделке, а в случае невозможности вернуть полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 25 Постановления от 25.02.1998 № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснил следующее: если по возмездному договору имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения лица, приобретшего это имущество.

Следовательно, правовые последствия недействительности сделки наступают только для ее сторон и не влияют по общему правилу на взаимоотношения сторон с третьими лицами.

Суд кассационной инстанции производство по кассационной жалобе на решение суда первой инстанции прекратил, поскольку заявитель не является стороной оспариваемой сделки, а также участвующим в деле лицом, в

решении суда первой инстанции отсутствуют выводы о его правах и обязанностях.

6. Кредитор, чье требование не включено в реестр требований кредиторов должника в деле о банкротстве, не признается лицом, имеющим право на обжалование судебных актов в порядке статьи 42 АПК РФ.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), введении процедуры банкротства – наблюдения и утверждении кандидатуры временного управляющего.

Определением суда первой инстанции заявление общества принято к производству и возбуждено дело о его несостоятельности (банкротстве), введена процедура банкротства – наблюдение, должнику предложено представить дополнительные документы и доказательства.

С определением суда первой инстанции не согласилось другое общество, которое обратилось с апелляционной жалобой.

Определением суда апелляционной инстанции жалоба возвращена заявителю.

Заявитель обратился с кассационной жалобой, в которой просит определения судов первой и апелляционной инстанций отменить, вынести новый судебный акт о возвращении заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), полагая, что оспариваемыми судебными актами нарушены его права как кредитора должника по исполнительному листу о взыскании денежного долга, на выбор саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

В силу пункта 1 статьи 34 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Как установлено судом, требования заявителя по исполнительному листу не включены в реестр требований кредиторов должника. Следовательно, доводы, изложенные в кассационной жалобе, о нарушении судом апелляционной инстанции статьи 42 и части 1 статьи 257 Кодекса, ошибочны, так как определением суда первой инстанции не разрешался вопрос о правах и обязанностях заявителя, значит, последний не является лицом, участвующим в деле о банкротстве.

7. Право на обжалование судебного акта в порядке статьи 42 АПК РФ не может быть признано за лицом, не являющимся ни стороной договора, ни лицом, в пользу которого этот договор заключен.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к другому обществу о взыскании долга и представительских расходов, поскольку ответчик не исполнил обязательство по оплате стоимости работ, выполненных на основании заключенного сторонами договора подряда.

При рассмотрении судом первой инстанции спора было отклонено заявленное ответчиком ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью.

Решением суда первой инстанции заявленное требование удовлетворено в части взыскания с ответчика задолженности, в остальной части требования истца суд отклонил.

Общество, не привлеченное судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обратилось в апелляционную инстанцию с жалобой, посчитав, что решение суда первой инстанции затрагивает его права.

Определением апелляционной инстанции жалоба возвращена заявителю со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 264 Кодекса, исходя из того, что заявитель не обладает правом на обжалование судебного решения в апелляционном порядке на основании статьи 42, части 1 статьи 257 Кодекса.

Не согласившись с определением апелляционной инстанции, заявитель обратился с кассационной жалобой, считая, что суд первой инстанции незаконно отклонил ходатайство ответчика о привлечении ООО к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

относительно предмета спора. Вывод арбитражного апелляционного суда об отсутствии у ООО права на обжалование решения суда является необоснованным, поскольку данный судебный акт принят в отношении прав и обязанностей этого общества, ООО является генеральным заказчиком строительства торгового павильона и организацией, осуществляющей финансирование строительства объекта, а также лицом, принимавшим участие при приемке выполненных подрядчиком работ.

Суд кассационной инстанции, оставляя определение суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, указал, что заявитель не доказал того, что судом первой инстанции принято решение о его правах и обязанностях. Предметом судебного разбирательства по настоящему делу был вопрос о выполнении ответчиком обязанности по оплате стоимости работ, выполненных на основании договора подряда, заключенного между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик). Заявитель не является стороной данного договора, а также лицом, в пользу которого этот договор заключен.

8. Наличие у лица статуса конкурсного кредитора само по себе не предоставляет ему права на обжалование в порядке статьи 42 Кодекса судебного акта по делу о взыскании текущих платежей, рассматриваемому в порядке искового производства.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к другому обществу о взыскании суммы основного долга до договору беспроцентного денежного займа и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Лицо, не участвующее в деле, не согласившись с решением суда первой инстанции, обратилось с апелляционной жалобой.

Определением апелляционная жалоба возвращена заявителю, поскольку подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта.

Заявитель обратился с кассационной жалобой, в которой просит определение апелляционного суда отменить, считая, что решение суда первой инстанции затрагивает его права и законные интересы как конкурсного кредитора ответчика.

Как видно из материалов дела, предметом заявленного истцом требования является взыскание основного долга и процентов по договору беспроцентного денежного займа, являющихся текущими платежами ответчика, признанного несостоятельным (банкротом).

Довод кассационной жалобы о том, что решение суда первой инстанции нарушает права заявителя жалобы как конкурсного кредитора ответчика, основан на неправильном толковании статьи 34 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Данная норма устанавливает, что конкурсный кредитор является лицом, участвующим в деле о банкротстве. При этом указанная норма не устанавливает, что конкурсный кредитор является лицом, участвующим в исковом производстве по делу о взыскании текущих платежей.

9. Акционеры не являются участниками правоотношения, из которого возник виндикационный спор с участием акционерного общества, и поэтому они не вправе в порядке статьи 42 АПК РФ обжаловать судебный акт по данному спору.

Общество обратилось с иском к другому обществу об истребовании из чужого незаконного владения движимого имущества.

Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в иске было отказано.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев жалобы двух акционеров общества, производство по ним прекратил, при этом исходил из следующего. Законом установлено основание для возникновения у лица, не участвовавшего в деле, права на обжалование судебного акта – данный судебный акт должен касаться его прав и обязанностей. В обоснование жалоб заявители указали, что обжалуемые судебные акты приняты об их имущественных правах как акционеров общества. Между тем, предметом разбирательства по делу был вопрос о правах юридических лиц на спорное имущество. Ни Гражданский кодекс РФ, ни Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» не закрепляют за акционерами прав на имущество акционерного общества. Следовательно, акционеры не имеют права на обжалование судебного акта в порядке статьи 42 АПК РФ.

10. Права и законные интересы лица, к которому перешли права арендатора земельного участка, могут быть затронуты решением суда о признании договора аренды недействительным и применении последствий недействительности сделки. Данное лицо имеет право на обжалование судебного акта в порядке статьи 42 Кодекса.

Заместитель прокурора обратился в арбитражный суд с иском к мэрии города и обществу о признании недействительным договора аренды земельного участка и применении последствий недействительности сделки.

Решением суда первой инстанции требования прокурора удовлетворены, договор аренды земельного участка признан недействительным, применены последствия недействительности сделки.

В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

С жалобой на указанное решение суда первой инстанции обратилось другое общество, не участвовавшее в деле, считающее, что судебный акт был принят о его правах и обязанностях.

Определением суда кассационной инстанции производство по кассационной жалобе было прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса. Заявитель обратился с жалобой на это определение.

В обоснование своего права на обжалование решения суда первой инстанции заявитель указал на соглашение, в соответствии с которым общество (ответчик по делу) уступило обществу (лицу, не участвующему в деле) все права и обязанности арендатора по договору аренды земельного участка на территории города.

Прекращая производство по кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не учел соглашение об уступке прав и обязанностей, зарегистрированное в установленном законом порядке. Также суд не учел то обстоятельство, что обжалуемым решением суда первой инстанции не только признан договор аренды земельного участка недействительным, но и применены последствия недействительности ничтожной сделки, вследствие чего могут быть затронуты права и законные интересы общества (лица, не участвующего в деле).

Определение о прекращении производства по кассационной жалобе было отменено вследствие неверного применения статьи 42 Кодекса.

11. Собственник доли недвижимого имущества имеет право в порядке статьи 42 Кодекса на обжалование судебного акта, принятого в результате рассмотрения иска одного общества к другому обществу о взыскании долга по договору поставки и обращении взыскания на заложенное по договору ипотеки недвижимое имущество, поскольку его имущество является предметом спорного договора ипотеки, подписанного в целях обеспечения исполнения обязательств по договору поставки.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к другому обществу о взыскании долга по договору поставки нефтепродуктов и обращении взыскания на заложенное по договору ипотеки имущество.

В целях обеспечения исполнения обязательств по договору поставки между истцом, ответчиком, несколькими физическими лицами, в том числе – заявителем жалобы, был подписан договор ипотеки, предметом которого являлись принадлежащие залогодателю на праве собственности объекты недвижимости. Поскольку оплата за поставленный товар был произведена частично, общество (истец по делу) обратилось с иском в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены, обращено взыскание на имущество, заложенное по договору ипотеки.

С кассационной жалобой обратилось физическое лицо, не участвовавшее в деле.

Суд округа пришел к выводу, что обжалуемое решение затрагивает права и законные интересы физического лица (заявителя жалобы), поскольку он является собственником 1/12 доли заложенного по договору ипотеки недвижимого имущества, однако судом к участию в деле не привлекался. Решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

12. Покупатель имущества имеет право на обжалование судебного акта в порядке статьи 42 АПК РФ, если арбитражный суд вынес решение об обязанности вернуть это имущество другому лицу, которое ранее являлось его собственником и сдавало имущество в аренду.

Конкурсный управляющий обществом обратился в арбитражный суд с иском к двум другим обществам об обязанности возвратить вагоны хопперы-углевозы.

Требование конкурсного управляющего, заявленное в интересах должника-арендодателя, о возврате арендованного имущества мотивировано прекращением сроков действия договора аренды 02.02.2002 и договора субаренды от 20.02.2002.

Решением суд первой инстанции обязал первого ответчика возвратить переданное по договору имущество, в части удовлетворения иска ко второму ответчику отказано.

С кассационной жалобой обратилось научно-производственное объединение. По утверждению заявителя жалобы, суд незаконно вынес решение о его правах и обязанностях без привлечения к участию в деле, так как указанное имущество (вагоны хопперы-углевозы) было приобретено им у общества, признанного несостоятельным (банкротом), по договору купли-продажи от 2004 года и до настоящего времени добросовестно используется, находится на железнодорожных путях необщего пользования, что следует из материалов исполнительного производства.

Суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения жалобы решение отменил в части удовлетворения требования об обязанности возвратить арендованное имущество.

При этом суд округа исходил из того, что конкурсный управляющий, выступая от имени арендодателя имущества, не обосновал наличие соответствующих прав арендодателя на спорное имущество, в то время как заявитель жалобы представил договор купли-продажи спорного имущества, заключенный с обществом – должником по делу о банкротстве.

Суд округа пришел к выводу о том, что приобретатель данного имущества вправе в порядке статьи 42 АПК РФ заявить о защите своих прав.

13. При рассмотрении дела о признании недействительным решения о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы, а также изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, необходимо привлечь регистрирующий

орган, чьи решения были признаны недействительными судебным актом.

МИФНС № 12 по Новосибирской области обратилась в арбитражный суд с заявлением к обществу о признании недействительным решения о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы, а также изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены.

МИФНС № 15 по Иркутской области подана кассационная жалоба, в обоснование которой податель жалобы указывает, что к участию в деле ни в качестве ответчика, ни в качестве истца привлечен не был, вследствие чего был лишен возможности воспользоваться своими правами, предоставленными ему законодательством.

Из материалов дела следует, что в результате произведенной государственной регистрации изменений место нахождения общества определено как Новосибирская область. Указанные изменения были внесены в учредительные документы юридического лица и регистрационное дело было передано из МИФНС № 15 по Иркутской области в МИФНС № 12 по Новосибирской области. Государственную регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы общества, а также изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, произвела МИФНС № 15 по Иркутской области.

Учитывая, что судебным актом по настоящему делу были признаны недействительными решения, принятые МИФНС № 15 по Иркутской области, суд кассационной инстанции посчитал, что оспариваемым решением суда затрагиваются права и интересы МИФНС № 15 по Иркутской области как регистрирующего органа, который не был привлечен к участию в деле. Решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

14. Дело по иску о признании права собственности на земельный участок не может быть рассмотрено без привлечения собственника объекта недвижимости, расположенного на спорном земельном участке.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к администрации о признании права собственности на земельный участок.

Решением арбитражного суда первой инстанции иск удовлетворен, право собственности на земельный участок для эксплуатации нежилого здания признано за истцом. При принятии решения суд руководствовался статьями 131, 164, 551 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 2 Федерального закона от 21.07.1999 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», и установил, что на спорном земельном участке расположено восьмиэтажное здание, которое принадлежит истцу на праве собственности.

С кассационной жалобой об отмене вынесенного по делу решения как незаконного и необоснованного обратился департамент по управлению государственной собственностью Томской области. По мнению департамента, его необходимо было привлечь к участию в деле как орган государственной власти, уполномоченный осуществлять судебную защиту права собственности Томской области.

Согласно представленному с кассационной жалобой свидетельству о государственной регистрации права названный объект недвижимости принадлежит другому лицу, не участвующему в настоящем деле – Томской области, приобретен на торгах согласно протоколу о результатах торгов по продаже арестованного имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации и статьей 552 Гражданского кодекса Российской Федерации при переходе права собственности на объекты недвижимости покупателю одновременно передаются права на земельный участок, занятый такой недвижимостью и необходимый для ее использования.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции, направив дело на новое рассмотрение, и указал, что без исследования обстоятельств о переходе права собственности на объект недвижимости, о праве истца на земельный участок на момент перехода права собственности на объект недвижимости, выводы суда не могут быть признаны обоснованными, заявленные требования по настоящему делу не могут быть рассмотрены без привлечения к участию в деле собственника объекта недвижимости.

15. Дело о признании права собственности истца на недвижимое имущество не может быть рассмотрено без привлечения к участию в деле лица, за которым зарегистрировано право собственности или иное вещное право на указанное имущество.

15.1. Краевая общественная организация обратилась в арбитражный суд с иском к администрации, главному управлению имущественных отношений о признании права собственности на самовольно построенное здание. Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены.

С кассационной жалобой обратилось лицо, не участвующее в деле – муниципальное учреждение, которое просило отменить решение суда и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права на спорное нежилое помещение зарегистрировано право оперативного управления муниципального учреждения, вследствие чего заявитель считает, что он является лицом, которое должно было быть привлечено к участию в деле и чьи права и интересы были нарушены при принятии решения судом первой инстанции.

Заявитель кассационной жалобы указал, что ФГУП «Ростехинвентаризация» ведет двойной кадастровый учет на один и тот же объект недвижимого имущества.

При этом имущество, на которое решением суда первой инстанции признано право собственности истца, расположено по другому адресу, нежели объект, находящийся на праве оперативного управления у муниципального учреждения. Недвижимое имущество истца размещено на другом земельном участке, в удалении от ранее предоставленного, поэтому последующая адресация объектов недвижимости привела к технической ошибке.

Краевая общественная организация, по мнению заявителя, фактически строительство не вела, воспользовавшись технической ошибкой, обратилась с иском о признании права собственности на недвижимое имущество, находящееся в оперативном управлении муниципального учреждения.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение, указывая на то, что признавая право

собственности на указанное самовольное строение, арбитражный суд не определил круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, не установил, за счет каких средств, и в какой период был возведен спорный объект, и не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц.

15.2. Сельское потребительское общество обратилось в арбитражный суд с иском к администрации о признании права собственности на здание магазина.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены, исходя из того, что здание магазина не значится в реестрах объектов федеральной, краевой и муниципальной собственности, правопритязания других лиц на него отсутствуют, спорный объект передан истцу от КООП при его создании.

С кассационной жалобой на решение суда первой инстанции обратилось лицо, не участвующее в деле – сельскохозяйственный производственный кооператив (СПК), которое просило об отмене судебного акта и направлении дела на новое рассмотрение. По мнению заявителя, судебный акт затрагивает права и интересы СПК.

Как следует из приложенных к кассационной жалобе документов, у СПК на балансе числится здание магазина, расположенного по идентичному адресу.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение, поскольку заявленные требования по настоящему делу не могут быть рассмотрены без привлечения к участию в деле СПК, считающего себя собственником спорного объекта недвижимости.

15.3. Общество (далее – ООО) обратилось в арбитражный суд с иском к администрации о признании права собственности на незавершенный строительством объект – общественно-досуговый центр. В обоснование иска указано на статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя исковые требования и признавая право собственности на здание, суд первой инстанции исходил из доказанности предъявленного требования.

С кассационной жалобой обратилось акционерное общество (далее – ОАО) – лицо, не участвующее в деле, полагая, что решением по настоящему делу нарушены его права и интересы.

Как следует из приложенных к кассационной жалобе документов, согласно выписке из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество (ЕГРП) на незавершенный строительством объект – лабораторно-производственный корпус, зарегистрировано право собственности акционерного общества.

Согласно справке, выданной БТИ, лабораторно-производственный корпус, право собственности на который зарегистрировано за акционерным обществом (заявитель), и общественно-досуговый центр, на который признано обжалуемым решением право собственности за обществом (истцом по делу), по своим характеристикам и местонахождению на ситуационном плане расположения объекта являются одним и тем же объектом недвижимости.

Между ОАО и ООО заключен договор передачи прав по договору аренды земельного участка.

ООО и администрация города подписали договор краткосрочной аренды земельного участка.

Между тем, из приложенной к кассационной жалобе выписке из ЕГРП на незавершенный строительством объект – лабораторно-производственный корпус следует, что зарегистрировано право собственности ОАО.

На земельный участок зарегистрированы ограничения прав правообладателя – Российской Федерации, арендой в пользу ОАО.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменил и направил дело на новое рассмотрение, указав, что заявленные требования по настоящему делу не могут быть рассмотрены без привлечения к участию в деле акционерного общества, право собственности которого на недвижимое имущество было зарегистрировано в установленном законом порядке и никем не оспорено.

16. Требование о признании права собственности на недвижимое имущество, неразрывно связанное с землей, не может быть рассмотрено без привлечения к участию в деле распорядителя земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, если

земельный участок был предоставлен в аренду для размещения временного объекта, который не может быть отнесен к объектам недвижимости.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о признании права собственности на недвижимое имущество – торговый павильон (магазин модульного типа), покупателем которого оно является согласно договору с ответчиком.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены. Арбитражный суд, удовлетворяя иск о признании права собственности на торговый павильон, исходил из того, что истец является добросовестным приобретателем имущества по договору купли-продажи, в материалы дела представлены разрешительные документы, в том числе, об отводе земельного участка под постройку, притязаний иных лиц в отношении имущества нет.

С кассационной жалобой обратился департамент земельных и имущественных отношений мэрии города. По мнению департамента, судебным актом затрагиваются его права и обязанности, поскольку департамент осуществляет управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности. Земельный участок, на котором расположен торговый павильон, предоставлялся ответчику в аренду. Вывод суда о том, что торговый павильон (магазин модульного типа) является недвижимым имуществом, противоречит фактическим обстоятельствам и положениям статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа решение отменил и направил дело на новое рассмотрение, поскольку между мэрией города и ответчиком были заключены договоры аренды земельного участка для размещения временного объекта – торгового павильона. Договорами аренды было предусмотрено, что арендатор (ответчик) не имеет права возводить на арендуемом земельном участке объекты капитального строительства. В случае самовольного переустройства арендатором временного объекта в объект капитального строительства, последний подлежит сносу за счет арендатора. Заявленные требования не могли быть рассмотрены без привлечения к участию в деле департамента как распорядителя земельными участками, находящимися в муниципальной собственности.

17. Решение арбитражного суда по иску о защите интересов собственников помещений в многоквартирном доме в отношении общего имущества собственников квартир в указанном многоквартирном доме затрагивает права и интересы лица, имеющего зарегистрированное в установленном законом порядке право хозяйственного ведения на полуподвальные помещения в данном многоквартирном доме.

ТСЖ обратилось в арбитражный суд с иском к администрации города, Управление Федеральной регистрационной службы о признании недействительной и исключении из ЕГРП записи о регистрации муниципального права собственности на нежилые помещения, расположенные в полуподвале жилого дома, признании права общей долевой собственности на полуподвальное помещение за собственниками помещений многоквартирного жилого дома.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований отказано. Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, принят отказ истца от части исковых требований, в остальной части исковые требования удовлетворены.

Суд кассационной инстанции указанные судебные акты отменил, поскольку они затрагивают права и интересы лица, не привлеченного к участию в деле – муниципального предприятия, которому после исключения спорного недвижимого имущества из муниципальной казны, оно передано на праве хозяйственного ведения, следовательно, муниципальное предприятие имело право на обжалование указанных судебных актов в порядке статьи 42 АПК РФ.

18. Дело по заявлению об установлении факта владения и пользования как своим собственным недвижимым имуществом не может быть рассмотрено без привлечения собственника земельного участка под объектом недвижимости.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об установлении факта владения и пользования как своим собственным имуществом – зданием производственного корпуса.

Решением суда первой инстанции заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе главное управление имущественных отношений, как лицо, не участвовавшее в деле, просило решение в части установления факта владения и пользования недвижимым имуществом – зданием проходной, как своим собственным – отменить, производство по делу прекратить.

В силу пункта 1 статьи 552 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору продажи здания, сооружения или другой недвижимости покупателю одновременно с передачей права собственности на такую недвижимость передаются права на земельный участок, занятый такой недвижимостью и необходимый для ее использования.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции, направил дело на новое рассмотрение, поскольку принятым судебным актом затронуты права и интересы заявителя, наделенного полномочиями по управлению и распоряжению земельным участком под истребуемыми объектами недвижимости.

19. Решение арбитражного суда об установлении факта, имеющего юридическое значение – владения и пользования заявителем как своим собственным имуществом (квартирами), затрагивает права и интересы всех лиц, проживающих в указанных квартирах.

Сельскохозяйственный производственный кооператив (далее – СПК) обратился с иском об установлении факта, имеющего юридическое значение: владения и пользования объектами недвижимости – квартирами, как своими собственными.

Решением суда первой инстанции заявление об установлении указанного юридического факта удовлетворено.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле, решение суда отменил по безусловным основаниям. Указал, что, принимая заявление СПК к рассмотрению, суд первой инстанции в нарушение статьи 221 АПК РФ не установил круг заинтересованных по делу лиц и не привлек их к участию в деле. Согласно части 2 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности, следовательно, оспариваемый

судебный акт затрагивает права и интересы лиц, проживающих в указанных квартирах, в том числе заявителя кассационной жалобы.