

Утверждено постановлением
президиума Федерального
арбитражного суда
Западно-Сибирского округа
от 15.10.2010 № 10

Обзор судебной практики по спорам, связанным с договором строительного подряда

В соответствии с планом работы отдела анализа и обобщения судебной практики Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа на второе полугодие 2010 года проанализирована судебная практика по спорам, связанным с договором строительного подряда. При подготовке обзора использованы постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа¹, вынесенные в период с 01.01.2010 по 31.08.2010.

Заключение договора подряда

1. Договор уступки прав и перевода долга является заключённым, поскольку договор субподряда, по которому переводится долг, содержит все существенные условия и является заключённым.

Субподрядчик и генподрядчик заключили договор субподряда, согласно которому субподрядчик обязался выполнить работы по строительству птичников и сдать готовый объект генподрядчику в установленный срок.

Субподрядчик во исполнение условий договора выполнил строительные работы.

¹ далее – ФАС ЗСО

Поскольку выполненные работы были оплачены не в полном объеме, субподрядчик обратился в арбитражный суд с иском к генподрядчику о взыскании задолженности.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены.

Суды пришли к выводу о том, что предусмотренные законом существенные условия договора подряда сторонами не согласованы, в связи с чем признали договор субподряда незаключённым.

Вместе с тем, поскольку фактически работы были выполнены субподрядчиком и приняты генподрядчиком, но не были оплачены в полном объеме, суды пришли к выводу о том, что ответчик без установленных на то законом или договором оснований неосновательно сберёг за счёт истца денежные средства, составляющие задолженность по оплате принятых работ, в связи с чем удовлетворили исковые требования о взыскании с ответчика неосновательного обогащения.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов о незаключённости договора субподряда, поскольку данный договор содержит условия о начале выполнения работ – дата подписания договора, окончании выполнения работ – 12.10.2007, об объекте строительных работ – строительство птичников № 19 и 20 размером 96x18 м., расположенных по адресу: Алтайский край, Зональный район, пос. Мирный, ул. Магистральная, 21а, а также о цене и видах работ.

Кроме этого, суд кассационной инстанции указал, что стороны договора субподряда приступили к исполнению договорных обязательств, работы на объекте выполнялись и принимались сторонами по актам формы КС-2 со ссылкой на договор субподряда, что подтверждает намерение сторон на выполнение договорных условий, поскольку у сторон спорного договора не возникло разногласий по его условиям.

Ошибочность вывода о незаключённости договора субподряда привела к неправильной оценке договора уступки прав и перевода долга, заключённого между генподрядчиком и третьим лицом, а также к неверному выводу о незаключённости этого договора в связи с отсутствием определения размера переводимого долга.

Исходя из положений статей 382, 391, 392 Гражданского кодекса Российской Федерации предмет договора уступки требования и перевода долга считается согласованным, если условия договора позволяют установить конкретное обязательство, из которого возникло требование или долг, при этом размер задолженности не является существенным условием такого договора.

Поскольку заключённый между генподрядчиком и третьим лицом договор уступки прав и перевода долга позволяет определить источник возникновения обязательства – договор субподряда, отсутствие в нём суммы переводимого долга не может повлечь признание его незаключённым.

Как видно из материалов дела, разногласий между сторонами по вопросу объёма переводимого обязательства в спорных отношениях не было.

Суд кассационной инстанции отменил принятые судебные акты и отказал в иске.

При этом суд округа указал, что, поскольку на основании договора уступки прав и перевода обязанность по уплате долга, образовавшегося на момент его заключения, перешла к третьему лицу, у субподрядчика отсутствует обязанность по исполнению обязательства по договору субподряда, в связи с чем иск предъявлен к ненадлежащему ответчику.

2. Если начальный момент срока выполнения работ определён указанием на действие стороны или иных лиц и такие действия совершены в разумный срок, то условие о сроке выполнения работ считается согласованным, а договор подряда - заключённым.

Подрядчик и заказчик заключили договор на изготовление цистерн в количестве 27 штук на давальческих шасси согласно техническому заданию.

Стороны установили срок выполнения работ – 45 дней с момента поставки первого шасси, затем через 30 дней после поставки шасси согласно графику, поставка последнего шасси производится не позднее 01.12.2008.

Во исполнение условий договора заказчик перечислил на счёт подрядчика авансовый платёж.

Ссылаясь на то, что подрядчиком выполнен объём работ, предусмотренный договором, а заказчик отказался от исполнения договора и оплаты работ и потребовал возврата аванса, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании в соответствии со статьями 393, 717 Гражданского кодекса Российской Федерации убытков в виде выполненных, но неоплаченных работ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд первой инстанции пришёл к выводу, что выполненные работы заказчику не сданы, представленные документы не подтверждают факт выполнения работ по изготовлению цистерн.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и кроме этого указал, что договор является незаключённым, поскольку сторонами в соответствии со статьёй 708 Гражданского кодекса Российской Федерации не согласован начальный срок выполнения работ.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, указал на ошибочность вывода суда апелляционной инстанции о незаключённости договора в связи с несогласованием сторонами начального срока выполнения работ.

Требования гражданского законодательства об определении периода работ по договору подряда как существенного условия этого договора

установлены с целью недопущения неопределённости в правоотношениях сторон. Если начальный момент периода работ определён указанием на действия стороны или иных лиц - представление материалов (комплектующих) и такие действия совершены в разумный срок, неопределённость в установлении срока производства работ устраняется.

В материалы дела представлены документы о перечислении ответчиком авансового платежа и доказательства предоставления ответчиком истцу двух шасси в счёт исполнения обязательств по договору.

Следовательно, в этом случае условие о периоде выполнения работ должно считаться согласованным, а договор – заключённым.

Направляя дело на новое рассмотрение, кассационная инстанция отметила необходимость проверки довода истца о том, что договор прекращён по инициативе ответчика при отсутствии виновного поведения истца (статья 717 Гражданского кодекса Российской Федерации). Кроме того, суду предложено всесторонне исследовать доказательства, подтверждающие факт выполнения истцом работ. ■

Исполнитель и заказчик заключили договор, по условиям которого исполнитель обязался разработать проект реконструкции, поставить узлы и детали реконструкции и выполнить работы по реконструкции котла на объекте заказчика.

Исполнитель выполнил указанные в договоре работы, а заказчик оплатил данные работы не в полном объёме, что послужило основанием для обращения исполнителя в арбитражный суд с иском к заказчику о взыскании задолженности.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано, в том числе в связи с признанием судом спорного договора незаключённым по причине неопределения в нём срока начала

работ. При этом суды указали на то, что событие (предварительная оплата работ заказчиком), определяющее срок начала выполнения работ по договору, не обладает признаком неизбежности.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводом судов о незаключённости договора и указал, что требования гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия этого договора установлены с целью недопущения неопределённости в правоотношениях сторон. Если начальный момент периода работ по договору определён указанием на действие стороны или иных лиц и такие действия совершены в разумный срок, неопределённость в установлении срока производства работ устраняется. Следовательно, в этом случае условие о периоде выполнения работ должно считаться согласованным, а договор - заключённым.

Поскольку заказчик в соответствии с условиями договора уплатил аванс, при данных обстоятельствах договор подряда не может быть признан незаключённым.

Судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение с целью исследования вопроса об объёме выполненных работ.

Отказ от подписания актов выполненных работ

3. Получение генподрядчиком акта выполненных работ и справки об их стоимости, направленных ему подрядчиком, при отсутствии мотивированного отказа генподрядчика в подписании указанных документов позволяет признать выполненные работы принятыми и являющимися основанием для оплаты данных работ.



Генподрядчик и субподрядчик заключили договор подряда, по условиям которого генподрядчик передал, а субподрядчик принял на себя

обязательства по выполнению работ по гидронамыву песка в карьере, а генподрядчик обязался принять и оплатить выполненные подрядчиком работы.

Согласно условиям данного договора подряда, оплата работ по нему производится по факту их выполнения ежемесячно в течение 30 банковских дней на основании счёта-фактуры, акта сдачи-приёмки выполненных работ, форм КС-2, КС-3, подписанных генподрядчиком и субподрядчиком.

Ссылаясь на отсутствие полной оплаты работ, выполненных для ответчика в декабре 2008 года, субподрядчик обратился в арбитражный суд с иском к генподрядчику о взыскании задолженности.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены.

Суд кассационной инстанции согласился с принятыми по делу судебными актами, поскольку акт формы КС-2 и справка формы КС-3 по выполненным подрядчиком для генподрядчика в декабре 2008 года работам направлены генподрядчику и получены им 16.02.2009, при этом генподрядчик отказ от подписания полученных акта и справки не мотивировал, что в силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет признать указанные в них работы принятыми генподрядчиком.

4. Подписанный подрядчиком в одностороннем порядке акт подтверждает факт выполнения работ и является основанием для возникновения обязанности по их оплате, так как возражения заказчика об обнаружении им недостатков не подтверждены доказательствами.

Подрядчик и заказчик заключили договор подряда, в соответствии с которым подрядчик принял на себя обязательства по изготовлению, доставке и монтажу алюминиевых балконов в количестве 64 штук на объекте согласно

графику, а заказчик обязался принять и оплатить обусловленную договором цену.

Акт приёмки выполненных строительно-монтажных работ № 1 подписан без замечаний. Сумма, указанная в этом акте, заказчиком оплачена.

Направленный подрядчиком акт приёмки выполненных работ № 2 заказчиком не подписан, оплата по данному акту не произведена.

Ненадлежащее исполнение обязательств по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения подрядчика в арбитражный суд с иском к заказчику о взыскании задолженности по договору подряда.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования в части взыскания основного долга удовлетворены.

Суд кассационной инстанции поддержал вынесенные судебные акты.

Судами установлено, что направленный акт приёмки выполненных работ на спорную сумму ответчиком не подписан.

Заказчик в письме отказался от приёмки выполненных работ, ссылаясь на наличие дефектов, а также необходимость проведения регулировки изделий, устранения недостатков и предоставления отчёта о проведённых работах. Повторно направленные после устранения недостатков акты ответчиком не были подписаны без указания мотивов.

Согласно пункту 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приёвке.

Заказчик вправе отказаться от приёмки результатов работ лишь в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суды признали отказ заказчика от подписания акта выполненных работ необоснованным и указали на обязанность ответчика по оплате выполненных работ.

Истцом выполнены работы надлежащего качества. Акт с указанием допущенных недостатков с установлением срока для их устранения заказчиком не составлялся, доказательства, что обнаруженные недостатки исключают возможность использования результата работ и являются неустраняемыми, не представлены.

Кроме того, судом учтено, что работы по остеклению балконов сданы ответчиком непосредственно заказчику объекта – акционерному обществу.

5. Заказчик, не сообщивший подрядчику о конкретных замечаниях по объёму и качеству выполненных работ, считается необоснованно отказавшимся от подписания актов о приёмке выполненных работ и справки об их стоимости.

Заказчик и подрядчик заключили договор подряда, по условиям которого подрядчик обязался по поручению заказчика выполнить и сдать работы по строительству надземной части объекта «дом переменной этажности со встроенными помещениями», а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его на предусмотренных договором условиях.

В данном договоре стороны согласовали, что оплата производится за фактически выполненные подрядчиком работы на основании справок КС-2, КС-3 и счетов-фактур, предъявленных подрядчиком.

Подрядчик выполнил работы, предусмотренные договором, и 27.01.2009 направил заказчику для подписания акты по форме КС-2 за период с сентября по декабрь 2008 года, а также справку по форме КС-3.

Данные акты подписаны заказчиком не были, в связи с этим подрядчик в марте 2009 года направил ответчику счёт-фактуру и письмо с требованием об оплате выполненных работ.

Поскольку оплата за выполненные работы не была произведена, подрядчик обратился в арбитражный суд с иском к заказчику о взыскании задолженности.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены, при этом суд первой инстанции указал на непредставление заказчиком доказательств того, что недостатки выполненных работ, указанные в составленном заказчиком акте от 20.11.2008, были допущены подрядчиком в период с сентября 2008 года по 20.11.2008, что они не были им устранены, а заказчик привлёк для устранения недостатков, допущенных подрядчиком в период исполнения договора, другую организацию.

Соглашаясь с принятыми по делу судебными актами, суд кассационной инстанции указал, что, не сообщив подрядчику в письме от 17.02.2009, какие конкретно замечания по объёму и качеству выполненных работ именно за период с сентября по декабрь 2008 года и отражённых в спорных актах формы КС-2 он имеет, заказчик необоснованно отказался от подписания данных актов и справки формы КС-3, и в данном случае составленные в одностороннем порядке акты выполненных работ подтверждают обязанность заказчика оплатить эти работы.

6. Выполнение работ, направление актов об их выполнении и отсутствие мотивированного отказа от их подписания со стороны заказчика в силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для их оплаты.

Между двумя обществами (субподрядчик и подрядчик) были подписаны договоры подряда на выполнение работ, по условиям которых ответчик поручает, а истец принимает на себя обязательство по проведению строительно-монтажных работ на объекте.

Субподрядчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по договорам подряда. В подтверждение своих требований представил в материалы дела акты о приёмке выполненных работ, полученные ответчиком. Факт получения названных актов ответчик не отрицает, при этом ответчик предъявленные для подписания акты о приёмке выполненных работ возвратил истцу без подписи и обоснования отказа от их подписания.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, исковые требования удовлетворены в полном объёме.

Суд кассационной инстанции не нашёл оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

По правилам пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации при отказе одной из сторон от подписания акта в нём делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приёмки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приёмку.

Материалами дела подтверждено наличие согласованной сторонами стоимости работ, направление истцом ответчику актов для подписания либо предоставления возражений, отсутствие мотивированного отказа ответчика от подписания указанных актов. Доказательств невыполнения предъявленных истцом к оплате работ либо некачественного выполнения этих работ ответчиком в материалы дела не представлено. Предъявленные

истцом к оплате работы считаются принятыми ответчиком по правилам пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражая по иску, ответчик представил в материалы дела договор подряда, подписанный между ним и другим обществом, на выполнение тех же работ.

Оценив представленные документы, суд не нашёл оснований для освобождения ответчика от исполнения обязательств перед истцом.

Расторжение договора подряда

7. Неоплата принятых работ в полном объёме в течение длительного времени, отсутствие ежемесячного финансирования выполненных работ не позволило окончить работу в согласованный срок, что явилось основанием для расторжения контракта подрядчиком в установленном порядке и взыскании в последующем задолженности.

Муниципальное учреждение (муниципальный заказчик) заключило муниципальный контракт с обществом (подрядчик) на выполнение работ по строительству водопроводных сетей.

Факт выполнения работ подтверждается актами о приёмке выполненных работ. Оплата принятых работ с учётом авансовых платежей была произведена ответчиком частично.

Просрочка оплаты принятых работ в полном объёме в течение длительного времени не позволила окончить работу в согласованный срок и послужила основанием для расторжения контракта в установленном порядке. После этого подрядчик обратился с иском в суд о взыскании задолженности.

Заказчик обратился со встречным исковым заявлением о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по контракту.

Решением суда первой инстанции исковые требования по первоначальному иску удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением апелляционного суда решение суда изменено в части суммы, подлежащей взысканию.

Принимая решение, суд руководствовался положениями заключённого между сторонами контракта, из которого следует, что заказчик передаёт подрядчику проектно-сметную документацию, подлежащую применению при выполнении работ, с оформлением акта приёма-передачи; оплата за выполненные работы производится ежемесячно в размере 40 процентов от стоимости выполненных работ; в течение 5-ти рабочих дней заказчик рассматривает и подписывает акты выполненных работ или направляет подрядчику обоснованный отказ.

Судом установлено, что проектно-сметная документация была утверждена заказчиком с просрочкой в четыре месяца, несмотря на неоднократные письменные обращения подрядчика о согласовании данной документации.

Срок оплаты выполненных работ, предусмотренный договором, заказчиком нарушен.

Пунктом 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства.

При таких обстоятельствах судами сделан вывод о том, что действия подрядчика по приостановлению работ, а затем по расторжению контракта не противоречат статье 328 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиям контракта.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

8. Вступившим в законную силу судебным актом установлено, что работы по контракту были выполнены не в полном объёме, с отступлением от принятых проектных решений, с нарушением технологий строительства и применением некачественных материалов, в связи с чем государственный контракт на строительство и разработку рабочей документации подлежит расторжению.

Между таможенной (заказчик) и обществом (подрядчик) заключён государственный контракт, в соответствии с которым подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по строительству и разработке рабочей документации на основании выполненного проекта общежития на 60 номеров для должностных лиц таможни и сдать их результат заказчику, а заказчик обязался создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять результат работ и оплатить их.

Заказчик перечислил подрядчику предварительную оплату за выполненные работы.

В связи с существенными нарушениями подрядчиком условий заключённого контракта таможня письмом предложила обществу расторгнуть контракт и перечислить на расчётный счёт таможни денежные средства в счёт возврата неизрасходованного аванса, после чего, не достигнув соглашения о расторжении контракта, таможня обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением о расторжении государственного контракта и взыскании убытков (неизрасходованных авансированных денежных средств).

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

Суд кассационной инстанции не нашёл оснований для отмены принятых по делу судебных актов, указав при этом на то, что подрядчик не выполнил работы, предусмотренные контрактом, в сроки, согласованные сторонами в

контракте и в дополнительных соглашениях к нему, что является существенным нарушением условий контракта и основанием для его расторжения (пункт 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, вступившим в законную силу решением по другому делу, имеющим преюдициальное значение для настоящего дела, было установлено, что работы по контракту были выполнены не в полном объёме, с отступлением от принятых проектных решений, с нарушением технологий строительства и применением некачественных материалов, которые подрядчиком не устранены, а строительство не было завершено и не было сдано истцу.

Суд кассационной инстанции также указал на то, что представленные подрядчиком в материалы дела акты формы № КС-2 и справки формы № КС-3, подписанные им в одностороннем порядке, не могут быть признаны в качестве доказательств выполнения им перечисленных в них работ, так как указанные в данных документах работы не были надлежащим образом сданы подрядчиком и приняты заказчиком в соответствии со статьями 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Превышение стоимости работ

Дополнительные работы

9. В случае непредставления подрядчиком доказательств изменения цены контракта путём заключения соответствующего дополнительного соглашения и уведомления заказчика о необходимости превышения цены работ отсутствует факт нарушения заказчиком условий контракта в части неоплаты превышения сметной стоимости работ.

Министерство (заказчик) и общество (подрядчик) заключили государственный контракт с дополнительными соглашениями, по условиям которых подрядчик обязался выполнить собственными силами за счёт средств заказчика работы по строительству здания исторического архива в соответствии с заданием заказчика, сметной документацией, технико-экономическим обоснованием, условиями контракта, включая возможные работы, определённо в нём не упомянутые, но необходимые для сдачи объекта и его последующей нормальной эксплуатации, сдать законченный объект заказчику, а последний обязался принять указанные работы и оплатить их в соответствии с условиями настоящего контракта.

В государственном контракте стороны предусмотрели, что все изменения первоначальной цены контракта, связанные с удорожанием стоимости работ, производством дополнительных работ, изменением срока начала работ, промежуточных сроков, срока завершения строительных работ или иных условий контракта, оформляются дополнительным соглашением сторон в письменной форме. Превышение подрядчиком сметной стоимости работ, не подтверждённой дополнительным соглашением сторон к настоящему контракту, оплачивается подрядчиком за свой счёт.

Министерством и обществом подписан акт приёмки законченного строительством объекта. В соответствии с условиями договора Министерство оплатило выполненные подрядчиком работы.

Ссылаясь на то, что ответчиком не оплачены выполненные истцом работы в полном объёме, общество обратилось с иском в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

Суд кассационной инстанции не нашёл оснований для отмены судебных актов.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации цена работы может быть определена путём составления сметы.

Цена работы может быть приблизительной или твёрдой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твёрдой.

В соответствии с дополнительным соглашением от 18.12.2008 определена окончательная стоимость работ. В рамках согласованной цены контракта истец выполнил, а ответчик оплатил работы на данную сумму.

Суд установил, что истец просит взыскать с ответчика стоимость работ, основанную на актах выполненных работ и справке о стоимости выполненных работ и затрат, в которых в качестве отчётного указан период с 13.11.2008 по 29.12.2008.

Между тем сторонами подписан акт приёмки законченного строительством объекта от 19.12.2008, которым подтверждены сроки и стоимость выполненных обществом работ. Возражения со стороны истца при подписании акта не заявлялись.

Истец не представил доказательств, свидетельствующих о том, что по государственному контракту сторонами была изменена установленная дополнительным соглашением цена договора путём заключения соответствующего дополнительного соглашения и что он уведомил ответчика о необходимости превышения цены работ по этому контракту.

Согласно контракту превышение подрядчиком сметной стоимости работ, не подтверждённой дополнительным соглашением сторон к настоящему контракту, оплачивается подрядчиком за свой счёт.

При указанных обстоятельствах суд правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований о взыскании основного долга, признав недоказанным факт нарушения ответчиком условий контракта.

10. Объём дополнительно выполненных работ должен быть подтверждён бесспорными доказательствами, при отсутствии которых не подлежит взысканию сумма свыше оплаченной по договору.

Между прокуратурой (госзаказчик) и индивидуальным предпринимателем (подрядчик) заключён государственный контракт на строительство административного здания прокуратуры.

В свою очередь, между индивидуальным предпринимателем (генеральный подрядчик) и обществом (субподрядчик) заключён договор на выполнение субподрядных работ, в соответствии с которым субподрядчик обязуется выполнить на строительстве административного здания прокуратуры работы, связанные с устройством нулевого цикла. Субподрядчик обязуется выполнить все работы собственными силами и средствами в соответствии с утверждённой заказчиком проектно-сметной документацией.

Полагая, что индивидуальным предпринимателем обязанности по оплате выполненных по договору субподряда работ исполнены ненадлежащим образом, общество обратилось с иском в арбитражный суд о взыскании задолженности.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано, при этом суд первой инстанции исходил из того, что истец не доказал, что им выполнены работы по устройству нулевого цикла на объекте в объёме, превышающем стоимость работ, оплаченных индивидуальным предпринимателем в сумме 500 000 рублей.

Признав причины отказа индивидуального предпринимателя от подписания актов о приёмке выполненных работ, подписанных истцом в одностороннем порядке, необоснованными, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и взыскал с индивидуального предпринимателя сумму долга и неустойки.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, указал, что в договоре субподряда не указаны конкретные виды и объёмы работ, которые необходимо выполнить субподрядчику при осуществлении устройства нулевого цикла, а истец не доказал, что составленные им в

одностороннем порядке акты о выполненных работах формы № КС-2 содержат сведения о выполнении объёма и вида работ, предусмотренных спорным договором.

Кроме этого, в нарушение договора субподряда истец по окончании работ не вызвал ответчика для окончательной сдачи работ и для подписания приёмо-сдаточного акта, подтверждающего выполнение комплекса работ, направив составленные им в одностороннем порядке акты о выполненных работах формы № КС-2 подрядчику спустя лишь 2 года после даты окончания работ.

Для определения объёма и стоимости выполненных субподрядчиком работ суд первой инстанции в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предложил сторонам представить мнение о возможности назначения по делу строительной экспертизы, на проведение которой истец согласие не дал. Суд кассационной инстанции поддержал вывод суда первой инстанции о недоказанности истцом выполнения работ по устройству нулевого цикла административного здания прокуратуры в объёме, превышающем стоимость работ, оплаченных подрядчиком.

11. При отсутствии доказательств необходимости немедленных действий субподрядчика в интересах подрядчика и в случае, если большинство работ, произведённых субподрядчиком и указанных как дополнительных, возможно было предусмотреть и оговорить в рамках договора строительного подряда, он несёт риск неоплаты произведённых дополнительных работ.

Между ЗАО (подрядчик) и ООО (субподрядчик) заключён договор, предметом которого является строительство субподрядчиком указанных в приложениях и дополнительных соглашениях к данному договору участков

автомобильной дороги и передача результата выполнения строительных работ подрядчику.

Впоследствии сторонами подписано дополнительное соглашение к договору, которым уточнены объект строительства, его цена, сроки выполнения работ.

Стороны согласовали, что, если в ходе выполнения работ возникнет необходимость, субподрядчик выполнит дополнительные работы по взаимной договорённости с подрядчиком.

В связи с частичной оплатой подрядчиком выполненных дополнительных работ, не учтённых проектно-сметной документацией, а также дополнительными соглашениями к договору, субподрядчик направил в адрес подрядчика претензию, в которой предложил ему возместить затраты на выполнение дополнительных работ, и в дальнейшем обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании задолженности за выполненные по договору дополнительные работы.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

Суд кассационной инстанции не нашёл оснований для отмены принятых по делу судебных актов, указав на то, что представленные истцом в материалы дела документы не подтверждают того, что субподрядчик получил согласие подрядчика на проведение всех дополнительных работ, вследствие чего именно истец в соответствии со статьёй 743 Гражданского кодекса Российской Федерации несёт риск неоплаты произведённых работ подрядчиком, поскольку доказательств необходимости немедленных действий в интересах ответчика истец не представил.

Кроме этого, большинство работ, указанных истцом как дополнительных, возможно было предусмотреть и оговорить в рамках договора строительного подряда, согласовав при этом с ответчиком их стоимость, включив весь объём работ в акты выполненных работ формы № КС-2, что исключило бы их осуществление вне рамок договора.

Иные основания

12. При расторжении договора подряда по инициативе заказчика в связи с тем, что подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание её к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе потребовать возмещения убытков в виде полученного и неотработанного подрядчиком авансового платежа.

Заказчик и подрядчик подписали договор подряда, в соответствии с которым подрядчик обязался выполнить проектирование, поставку конструкций здания и строительно-монтажные работы, а заказчик - принять и оплатить выполненные работы.

Сторонами согласован срок начала выполнения работ - 01.07.2007 и срок окончания работ - 31.08.2007.

В соответствии с условиями договора заказчик перечислил подрядчику аванс.

Письмом истец уведомил ответчика об отказе от договора в связи с нарушением последним сроков выполнения работ, потребовал вернуть сумму предоплаты, выплатить неустойку и проценты за пользование чужими денежными средствами.

В связи с невыполнением указанного требования заказчик предъявил иск о взыскании убытков в связи с отказом от исполнения договора по причине нарушения подрядчиком условий договора.

Суд апелляционной инстанции, поддерживая решение суда первой инстанции об отказе в иске, пришёл к выводу, что обстоятельства прекращения действия договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ при недоказанности исполнения подрядчиком обязательств на сумму авансового платежа указывают на отсутствие основания для удержания денежных средств ответчиком. Это

свидетельствует об образовании у ответчика неосновательного обогащения, истребование которого подлежит в порядке главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд пришёл к выводу о недоказанности фактов причинения ответчиком убытков истцу при исполнении договора подряда и противоправности получения ответчиком авансового платежа.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что в соответствии со статьёй 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно пункту 5 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причинённых изменением или расторжением договора.

Частью 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено: если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание её к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Как следует из материалов дела и установлено судом, истец отказался от договора подряда в связи с нарушением ответчиком срока выполнения договорных обязательств, о чём уведомил его письмом.

Учитывая, что факт нарушения ответчиком срока исполнения обязательств по договору подтверждён и в материалах дела отсутствуют доказательства встречного исполнения по договору со стороны подрядчика на сумму перечисленных денежных средств, доводы истца о взыскании с ответчика убытков в виде перечисленных ответчику авансовых платежей являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

13. Если сдача-приёмка результата работ произведена в установленном порядке без замечаний, а довод ответчика об обнаружении недостатков документально не подтверждён, уклонение его от оплаты выполненных работ является необоснованным и не освобождает от обязанности оплаты выполненных работ.

Общество выполнило, а учреждение приняло по актам работы по ремонту теплотрассы.

Ссылаясь на отсутствие оплаты за выполненные работы, истец обратился в арбитражный суд с иском к учреждению о взыскании долга за выполненные работы и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходили из недоказанности выполнения работ в рамках обязательственных отношений с учреждением.

Суд кассационной инстанции принятые судебные акты отменил и принял новый судебный акт об удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности за выполненные работы.

В подтверждение выполнения работ истцом в суд были представлены акты о приёмке выполненных работ, содержащие данные о видах работ и стоимости выполненных работ по ремонту теплотрасс. Акты подписаны руководителем учреждения с указанием, что физические объёмы работ проверены и соответствуют фактически выполненным.

Заказчик ссылался на некачественное выполнение подрядчиком работ.

Однако из представленных актов не следует, что заказчик отказался от приёмки результата работ в связи с обнаружением недостатков, которые исключают возможность его использования по назначению и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Подписанием актов ответчик чётко выражает свою волю на приёмку выполненных работ, а также подтверждает, что принятые им работы выполнены в объёме, указанном в соответствующих актах.

Письмо, подписанное первым заместителем города, подтверждает факт осведомлённости муниципального образования о выполняемых работах и готовности принять и оплатить работы, которые имеют для него потребительскую ценность.

Учреждение не представило доказательств того, что спорные работы выполнены обществом с недостатками, которые исключают возможность их использования и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком, либо иных обстоятельств, свидетельствующих о наличии законных оснований для отказа от приёмки выполненных в его пользу работ.

Кроме того, учреждение не представило доказательств того, что выполненные работы не соответствуют назначению (ремонт теплотрасс) и не имеют для него потребительской ценности.

14. Заказчик, принявший работы по актам о сдаче-приёмке выполненных работ без замечаний к их объёму и качеству, недостатки в выполнении которых или фактическое невыполнение объективно не могли носить скрытый характер, утрачивает право ссылаться на указанные недостатки выполненных работ в порядке пункта 3 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Администрация муниципального района (муниципальный заказчик) и общество (генподрядчик) заключили муниципальный контракт, по условиям которого муниципальный заказчик обязался поручить, а генподрядчик принять на себя выполнение проектных, строительно-монтажных и пуско-наладочных работ.

Генподрядчик выполнил работы, что подтверждается актами о приёмке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат.

Муниципальным заказчиком оплата выполненных работ произведена в полном объёме.

Специалистами отдела финансового контроля Министерства финансов в ходе комплексной проверки составлен акт проверки целевого использования бюджетных средств, установлено, что строительно-монтажные работы на сумму 760 400 рублей фактически не выполнены.

Составлен акт, согласно которому установлена общая сумма невыполненных ответчиком работ на объекте.

Полагая, что генподрядчиком не была выполнена часть оплаченных работ, предусмотренных проектно-сметной документацией, носящих скрытый характер и потому не обнаруженных при приёмке заказчиком, муниципальный заказчик обратился с иском в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

Суд кассационной инстанции не нашёл оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

С учётом положений пункта 1 статьи 723, пункта 1 статьи 720, пункта 4 статьи 755, пункта 4 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации иск о соразмерном уменьшении установленной за работу цены заявлен истцом в пределах гарантийного периода и истец должен доказать факт отступления подрядчика от условий договора.

Доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение обществом обязательств по контракту, представлено не было.

Акт выборочной проверки фактического выполнения строительно-монтажных работ по строительству объекта, в котором указано на невыполнение ответчиком работ по благоустройству, озеленению и монтажных, пуско-наладочных работ, а также акт, составленный комиссией, такими доказательствами не являются.

Недостатки в выполнении или фактическое невыполнение монтажных и пуско-наладочных работ объективно не могли носить скрытый характер и должны были быть обнаружены при приёмке заказчиком посредством визуального осмотра. Таким образом, истец, принявший работы по актам о сдаче-приёмке выполненных работ без замечаний к их объёму и качеству, утратил право ссылаться на указанные недостатки выполненных работ в порядке пункта 3 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Генеральный подрядчик обратился с иском к субподрядчику о взыскании убытков, возникших в связи с необходимостью исправить некачественно выполненные работы.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано в связи с тем, что результат работ генеральным подрядчиком был принят без замечаний, все акты подписаны.

Кроме этого, генеральным подрядчиком не было представлено бесспорных доказательств некачественного выполнения работ со стороны субподрядчика.

Учитывая положения пункта 3 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты кассационной инстанцией оставлены без изменения.

15. Подписанный подрядчиком в одностороннем порядке акт сдачи-приёмки результата работ является недействительным и не может являться основанием для оплаты этих работ заказчиком, поскольку в нарушение пункта 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик не направил заказчику сообщение о готовности к

сдаче результата выполненных по договору работ и составлении акта сдачи работ.

Между администрацией муниципального района (муниципальный заказчик), государственным учреждением (заказчик) и Обществом (генподрядчик) был заключён муниципальный контракт.

На основании муниципального контракта генподрядчик выполнил комплекс работ по строительству объекта. Заказчиком они частично приняты и оплачены.

Неоплата стоимости работ в полном объёме послужила основанием для обращения генподрядчика в арбитражный суд. Предъявленная ко взысканию сумма складывается из стоимости строительно-монтажных работ на объекте, от оплаты которых муниципальный заказчик отказался по причине того, что работы выполнены некачественно, сдача-приёмка их сторонами не производилась.

Решением суда первой инстанции требования удовлетворены частично. Суд взыскал стоимость работ, акт о приёмке которых был подписан муниципальным заказчиком, и отказал во взыскании стоимости работ, зафиксированных в односторонних актах подрядчика.

Постановлением апелляционного суда решение отменено, принят новый судебный акт. Исковые требования удовлетворены в полном объёме. В результате взыскана стоимость работ, зафиксированных в односторонних актах подрядчика.

Суд кассационной инстанции отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Положениями пункта 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и муниципальным контрактом предусмотрена обязанность генподрядчика уведомить муниципального заказчика о готовности результата работ к приёмке.

Однако истец не уведомлял администрацию о готовности работ к приёмке, ограничился только направлением подписанных им актов формы КС-2 и справок формы КС-3 третьему лицу – государственному учреждению.

В нарушение действующего законодательства и пунктов 7.1. и 7.2. муниципального контракта истец не передал заказчику объект по акту и не представил доказательств извещения о готовности его к сдаче.

Генподрядчиком не доказан тот факт, что ответчик необоснованно уклонился от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приёмку.

Кроме того, материалами дела подтверждено, что подрядчик выполнил работы с отклонением от проектной документации, с нарушением строительных норм и правил.